

НАУКА УРАЛА

НОЯБРЬ 2002 г.

№ 25 (823)

Газета Уральского отделения Российской академии наук

Юбилей

РФФИ НА УРАЛЕ: 10 лет



4–5 ноября в Екатеринбурге в рамках празднования 70-летия академической науки на Урале состоялась научно-практическая конференция, посвященная этой знаменательной дате и 10-летию Российского фонда фундаментальных исследований. В первый день форума в институтах Отделения прошли секционные заседания, где руководители грантов регионального конкурса РФФИ-Урал представили отчеты по семи основным направлениям исследований: математика и механика; создание и развитие информационных, вычислительных и телекоммуникационных ресурсов; физика и астрономия; химия; биология и медицина; науки о земле; науки о человеке, природе и обществе. Пленарное заседание состоялось 5 ноября в Доме Правительства Свердловской области, и это не случайно, ведь как отметил открывший его Председатель Уральского отделения РАН академик В.А. Черешнев,

без движения бизнеса, науки и власти навстречу друг другу ни одно государство не достигнет процветания. Так, в странах большой семерки на науку ежегодно выделяют 500 млрд долларов. В России эта цифра в 500 раз меньше — 30 млрд рублей, т.е. 1 млрд долларов. И тем не менее мы по-прежнему обладаем мощным научным потенциалом, основу которого составляет фундаментальная наука. Главный штаб фундаментальной науки — Академия — доказала свою жизнеспособность при всех политических режимах. Функционируют все 40 институтов РАН, из них 40 научных учреждений Уральского отделения.

По словам принявшего участие в конференции Председа-

теля Правительства Свердловской области А.П. Воробьева, сильная академическая наука — показатель мощи государства, силы, интеллекта и прогресса нации. Без обновления научной базы поступательного движения производительных сил не будет, поэтому наука должна занять достойное место в разработанной по инициативе Губернатора и Правительства схеме развития и расширения производительных сил на Среднем Урале до 2015 года. С помощью уральской науки удалось решить многие актуальные проблемы, в частности использования складированных на территории нашей области монацитов, из которых сегодня получают редкоземельные металлы, переработки техногенных отходов.

А.П. Воробьев подчеркнул, что Губернатор Э.Э. Россель и областное правительство придают развитию уральской науки большое значение. Учреждены губернаторские премии для поддержки студентов и аспирантов, ежегодно вручаются премии за внедрение в производство новых инженерных разработок.

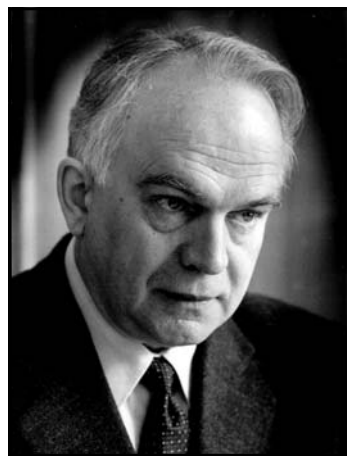
Первый заместитель областного премьера, министр экономики и труда Г.А. Ковалева отметила, что по объемам финансирования научных работ Свердловская область занимает первое место среди других регионов. Так, в 2001 году областное правительство поддержало 89 научно-исследовательских проектов — победителей регионального конкурса РФФИ-Урал, выделив из бюджета 5,4 миллиона рублей на их финансирование. В нынешнем году на поддержку 137 проектов в рамках конкурса направляется уже 7,2 миллиона рублей.

Ответственный секретарь Совета РФФИ профессор А.Б. Ярославцев рассказал об основных принципах деятельности фонда, созданного в апреле 1992 г. В структуре финансирования российской науки доля РФФИ составляет 6%. Недавно принят новый устав РФФИ. Ежегодно эксперты фонда рассматривают около 15 — 20 тыс. проектов из различных регионов. Наибольшую активность в подаче заявок демонстрируют Москва (36%) и Санкт-Петербург (13%), третье место занимает Московская область, далее следуют Нижегородская, Новосибирская, Свердловская области, доля других регионов существенно ниже. Соответственно и проходные заявки в центре выше. Именно поэтому руководители фонда и приняли решение о проведении региональных конкурсов. В 2002 году региональным конкурсом РФФИ охвачен уже 31 регион. Таким образом, для финансирования науки привлекаются средства регионов, а ученые получают новые стимулы к участию не только в региональных, но и в основных конкурсах фонда.

О сегодняшнем состоянии и перспективах конкурса РФФИ-Урал сообщил собравшимся заместитель Председателя Уральского отделения РАН член-корреспондент В.Н. Чарушин. Все 8 научных центров УрО РАН дружно объединились для участия в конкурсе, их поддержали местные администрации. Некоторые из них выделили на финансирование научных проектов в своих областях даже больше средств, чем РФФИ. И в 2001, и в 2002 г. региональный конкурс РФФИ-Урал — самый крупный региональный проект Фонда.

Лидеры на Урале — Свердловская и Пермская области. Несмотря на то что доля регионального конкурса в структуре финансирования РФФИ составляет всего 3%, важность его для регионов переоценить нельзя. Региональный конкурс — это и дополнительные возможности оказать финансовую поддержку молодым ученым, ведь за каждым руководителем гранта стоит научная молодежь, студенты, аспиранты.

На конференции выступили также председатель Регионального экспертного совета по Свердловской области



**ИДЕИ,
ПРЕТВОРЕННЫЕ
В ЖИЗНЬ**
юбилейный доклад
академика
В.А. Черешнева

– Стр. 4-5

**ИССЛЕДОВАТЕЛЬ
БОКСИТОВ**

– Стр. 7-8



**ФИЛОСОФ
В ТЕХНИЧЕСКОМ
ВУЗЕ**

– Стр. 6-7

академик Н.А. Ватолин, председатели Региональных экспертных советов Пермской, Челябинской областей, Республики Коми и Удмуртской Республики, а также председатели семи Объединенных научных советов УрО РАН.

В Интернете шла прямая web-трансляция всех заседаний конференции, организованная Институтом математики и механики УрО РАН на базе программных средств, разработанных

в лаборатории визуальных систем. Благодаря возможностям web-телевидения участников конференции приветствовал из Москвы Председатель Совета РФФИ академик М.В. Алфимов, и состоялся видеомост, в ходе которого он ответил на вопросы присутствовавших в зале. Руководство РФФИ высоко оценило разработку уральских математиков.

Е. ПОНИЗОВКИНА
Фото С. НОВИКОВА

Племя младое

СТАНЕТ ТРАДИЦИЕЙ

1 ноября в аспирантуре УрО РАН, где на сегодняшний день обучаются 656 человек, начался новый учебный год. Накануне, 30 октября в Президиуме УрО РАН состоялась встреча руководителей Отделения с аспирантами первого года обучения. Цель ее — ознакомить будущих молодых ученых с возможностями, которые открываются для них в Отделении, ответить на их вопросы, сориентировать в правах и обязанностях.

Председатель УрО РАН академик В.А. Черешнев рассказал об истории Российской академии наук и Уральского отделения. Перед собравшимися выступили также Главный ученый секретарь УрО РАН член-корреспондент Е.П. Романов, заведующие кафедрами философии и иностранных языков доктор философских наук Ю.И. Мирошников и доцент С.М. Холостых, проконсультировавшие новоиспеченных аспирантов по подготовке к сдаче кандидатского минимума. Зам. директора ИХТТ УрО РАН доктор химических наук, профессор А.Л. Ивановский поделился опытом организации лекционного процесса в институте. Ведущие ученые читают аспирантам лекции не только по узким специальностям, но и по фундаментальным проблемам химии твердого тела, расширяющие научный кругозор. Перед аспирантами выступила также лауреат Государственной премии 2002 года для молодых ученых В. Зайнуллина.

По общему мнению, встреча руководителей Отделения с аспирантами, состоявшаяся впервые, оказалась для начинающих ученых очень полезной. Такие встречи планируется проводить и в будущем.

Е. ПОНИЗОВКИНА

Конференции

ЕСТЬ ЧТО ЗАЩИЩАТЬ

В Екатеринбурге завершилась Всероссийская научно-практическая конференция "Информационная безопасность". Основное ее отличие от других подобных мероприятий (а их в стране в последнее время проводится немало; в частности, в сентябре в Сочи под эгидой Академии информационных систем группы компаний "Стинс Коман" (Москва) прошла конференция "Защита информации в субъектах Российской Федерации") в том, что главным организатором на сей раз выступили не частные бизнесмены и не профессионально заинтересованные в охране гостайн органы (хотя и те и другие участвовали), а Свердловский областной координационный совет по подготовке, переподготовке и повышению квалификации соответствующих специалистов плюс три крупных вуза: Уральский госуниверситет путей сообщения, УрГУ и УГТУ-УПИ.

Сегодня о проблеме защиты информации на самых разных уровнях говорится и пишется немало: в России она актуальна, как нигде и для рядового пользователя телефона, компьютером, и для государственных органов, банков, промышленных корпораций. Увы, чем шире мы применяем достижения технического прогресса, тем менее гарантированы от "утечки" телефонных переговоров, данных

с домашних винчестеров и крупных серверов. Причем организуют утечку как производители зарубежной техники, господствующей на нашем рынке, так и свои, домашние "мастера". В частности, по данным экспертов, большинство импортных цифровых АТС и систем видео-, аудиоконференций снабжены так называемыми "недекларированными возможностями". В большинстве случаев задача скрытых "дыр" одна — получить доступ к данным, передаваемым через этот класс оборудования. Подобных примеров — масса. Поэтому в стране формируется рынок "ответных", защитных услуг, идет процесс формирования "антиторговской" политики. Но для ее осуществления прежде всего нужны кадры, то есть специалисты, знающие не только суть проблемы, но и конкретные пути ее разрешения. В России таких специалистов готовят. По решению Гостехкомиссии, ведающей этими вопросами, головным вузом страны по защите информации назван МИФИ. "Кузницей кадров" для противодействия иностранным разведкам традиционно остается МГТУ им. Баумана. Екатеринбург наряду с Москвой также стал одним из центров "выращивания" подобных защитников. Готовят их три названных вуза по специальностям "Инфор-

мационная безопасность коммуникационных систем" (УГТУ-УПИ), "Компьютерная безопасность" (УрГУ) и "Организация и технология защиты информации" (УрГУПС). Но пока только в Екатеринбурге создан общественный совет, призванный координировать и упорядочивать этот процесс, придать ему по-настоящему осмысленный характер. Прошедшая конференция показала необходимость и важность такой деятельности.

Два дня, сначала на территории Правительства Свердловской области, затем в Университете путей сообщения, преподаватели, ученые, предприниматели, военные (кстати, почти все они также имеют кандидатские степени) обсуждали актуальные для своей сфе-

ры вопросы, делились накопленным опытом. На конференции работало три секции: "нормативно-правовая база обеспечения информационной безопасности и электронного документооборота", "процессы управления информационной безопасностью и технологические аспекты использования электронной цифровой подписи (ЭЦП)" и "организационные, технические и программно-аппаратные аспекты защиты информации". Издан сборник материалов, где частично представлено содержание прошедшей выставки образцов всевозможной "защитной" техники. Кроме того, состоялась презентация учебного центра УрГУПС по защите информации — также в своем роде уникального. В итоговом документе встречи содержатся следующие рекомендации. Во-первых, всем нам необходимы правовые акты, детализирующие отношения в информационной

сфере — в частности, в регионах и касательно ответственности за названное воровство. А то пока не совсем понятно, кого и за что можно наказывать. Во-вторых, надо повысить дееспособность существующей системы информационной безопасности, которая работает, но не всегда эффективно. В-третьих, нужны экономические механизмы обеспечения названной системы, чтобы было ясно, как конкретно ее финансировать. И наконец, особенно актуально сегодня "обеспечение технологической независимости от зарубежных производителей в важнейших областях информатизации, телекоммуникации и связи". Этого добиться очень не просто, но в Екатеринбурге готовы сделать все, чтобы дать людям гарантии от постороннего вмешательства в их личные и общественные дела.

Андрей ПОНИЗОВКИН

ИННОВАЦИОННЫЙ ДЕРЖИТЕ ШАГ!

За последние десять лет слова "инновационная деятельность", "новая экономика" прочно вошли в деловой обиход, однако значение их до сих пор трактуется по-разному. Как прийти к единому пониманию этих терминов, а главное — сделать их неотъемлемой частью не только разговоров и текстов, а и практической повседневности? Об этом шла речь на прошедшей в Свердловском областном театре драмы конференции Уральского федерального округа "Активная государственная инновационная политика — основа экономического возрождения России", организованной УрО РАН, Фондом поддержки стратегических исследований и инвестиций УрФО, Уральским венчурным фондом и УГТУ-УПИ. Окружная конференция — уже вторая по счету. На первой, год назад был создан ее постоянный оргкомитет, который, по словам заместителя полпреда президента в УрФО Виктора Басаргина, работал весьма активно: проведен конкурс на лучшие инновационные проекты, издан каталог "Палитра инновационного бизнеса Уральского федерального округа", сделано многое еще. За год в округе произошли существенные перемены в отношениях местных властей и ученых: сегодня все входящие в УрФО области, за исключением Курганской, выделяют средства на научные разработки, общий объем их бюджетного финансирования вырос в полтора раза. Тем не менее темпы внедрения "ноу-хау" пока крайне низкие, это только самое начало пути к мировой норме.

Открыл конференцию как всегда ярким, образным выступлением председатель УрО РАН академик В. А. Черешнев, говоривший о базовой роли Академии во всем, что касается свежих научных идей и их реализации. За минувшие десять лет Академия прошла непротой путь от неприятия "верхами" до уважения, полностью доказав свою состоятельность и уникальное положение на интеллектуальном поле страны. Если из 5 тысяч отраслевых институтов сегодня выжило несколько сотен, то из четырехсот академических — все, причем некоторые — за счет внедрения фундаментальных разработок в реальный рынок. На Урале образец такого внедрения — Институт электрофизики УрО РАН, успешно продающий свою продукцию, созданную на основе принципов новой, релятивистской физики, зарубежным потребителям. Конеч-

но, далеко не всем ученым удается сразу коммерциализировать свои работы, благополучно преодолеть все три стадии превращения замысла в товар: ресурсную, инвестиционную и собственно инновационную. Но надо к этому стремиться, искать по-настоящему деловых партнеров, осваивать логику новой экономики. С другой стороны, власть, коммерсанты должны учиться у ученых смотреть в будущее, подхватывать идеи в будничном и даже не сегодняшнем, а завтрашнем дне. В этом смысле показателем пример послевоенной Японии, сделавшей ставку на новые технологии и за несколько десятилетий превратившейся из бедной отсталой страны в одну из самых экономически развитых держав мира. Разница между тогдашней Японией и нынешней Россией, подчеркнул Валерий Александрович, в том, что японцы привлекали интеллектуальный капитал из-за рубежа, а нам надо уметь распорядиться собственным.

Конкурентоспособные товары создают новые знания, а их создание — процесс творческий, не прагматичный. С этим в России все в порядке, здесь наш плюс. А вот с внедрением знаний в стране большие проблемы. В СССР ученые работали одержимо и с прагматической точки зрения делали очень много "лишнего". Если так пойдет и дальше — мы будем продолжать обеспечивать остальной мир знаниями за счет собственного бюджета. Таким почти философским вступлением начал свою речь первый зам. министра промышленности, науки и технологии РФ А.А. Фурсенко. Значит, продолжил Андрей Александрович, нам нужна четкая инновационная политика, выигрышная стратегия сочетания фундаментальной и прикладной науки, между которыми до сих пор существует нечто вроде конкуренции. Следует также снять путаницу в определении того, что такое "новая" и "старая" экономика. Почему-то производством полупроводников принято считать "новым", а предположим, лесную промышленность — нет, хотя последняя в стране играет огромную роль. Отсюда — стратегическая линия министерства на обеспечение плодотворной среды для инноваторов, решение вопроса об интеллектуальной собственности (при условии ее внедрения в России она должна оставаться за авторами), всемерная помощь в создании прецедентов коммерчески успешной ра-

боты в науке с поддержкой их в СМИ. Среди проблем, мешающих создавать такие прецеденты, Фурсенко назвал слабость нормативно-правовой базы (Урал в этом смысле — один из лидеров в стране; во многих регионах здесь приняты соответствующие правовые акты, а участникам конференции был роздан проект закона об инновационной деятельности в Свердловской области), "кадровый перекос" (слишком много сегодня готовится менеджеров и все меньше квалифицированных конструкторов, технологов), и еще — отсутствие амбициозных планов. Мало кто в России действительно хочет и может "поднять" собственный Intel или Microsoft. Надо искать для таких проектов по настоящему мощные научные разработки и учиться "двигать" их в собственной стране.

...В заключение первой части пленарного заседания прошло чествование лауреатов названного конкурса на лучший инновационный проект, а в перерыве, прежде чем разойтись по секциям, участники познакомились с экспонатами выставки "Новые материалы и технологии Уральского федерального округа". Действительно, своего Intel или Microsoft на Урале пока нет, но гордиться нашим инноваторам есть чем. Среди победителей, например — испытанный в Екатеринбурге комплекс мер для перевода бассейнов Российской Федерации с хлорирования на озонирование (Институт машиноведения УрО РАН), основы технологии и образцов оборудования технологической линии для радиационно-химической обработки (Институт электрофизики УрО РАН), технология получения нанокристаллических материалов с повышенной магнитной проницаемостью (УГТУ-УПИ), многое другое. Представленные на конкурс работы поделены на социально-экономические и коммерческо-технологические. Авторы первых получили специальные гранты, вторых — поощрительные премии. Кроме того, организаторы конкурса ищут, и уже находят, инвесторов под реализацию проектов, значит, это все имеет для авторов совершенно конкретный смысл. На конференции был также объявлен второй аналогичный конкурс, с условиями которого можно ознакомиться на сайте www.iconf.eprn.ru. Так что держайте, новаторы, и, как наверняка сказал бы поэт, доживи он до наших дней, инновационный держите шаг!

Подготовил А. ПОНИЗОВКИН

В Президиуме УрО РАН



Заседание Президиума, состоявшееся 5 ноября после завершения пленарного заседания, посвященного 10-летию РФФИ на Урале (см. стр. 1), прошло в необычной обстановке — в резиденции П.М. Латышева, — но по сокращенной повестке.

В первую очередь слово было предоставлено заместителю полномочного представителя Президента РФ В.Ф. Басаргину для вручения грамот в связи с 70-летием уральской академической науки целому ряду выдающихся ученых и заслуженных работников Отделения.

Затем академик В.А. Черешнев выступил с небольшим сообщением о порядке представления научных подразделений на предстоящем в декабре Общем собрании УрО РАН. Академик Г.П. Швейкин предложил изменить порядок выступлений и вперед предоставить слово молодым сотрудникам институтов. Это изменение было одобрено большинством.

Кроме того Валерий Александрович сообщил о том, что на только что прошедшем в Москве заседании Президиума был объявлен старт выборной кампании в РАН, которая пройдет в соответствии с Уставом.

Наш корр.
Фото С. НОВИКОВА

Конкурс

Институт машиноведения УрО РАН

объявляет конкурс на замещение вакантной должности старшего научного сотрудника (кандидат наук) в лаборатории технической диагностики.

Срок подачи документов — месяц со дня публикации (19.11.2002).

Документы направлять по адресу: 620219, Екатеринбург, ул. Комсомольская,34, отдел кадров тел.49-91-82.

Пиршества лучших умов

ПЯТОЕ УРАЛЬСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ЛИТОЛОГИЧЕСКОЕ СОВЕЩАНИЕ



29–30 октября на базе Института геологии и геохимии УрО РАН состоялось Пятое Уральское региональное литологическое совещание “Терригенные осадочные последовательности Урала и сопредельных территорий: седименто- и литогенез, минерогенез”, посвященное рассмотрению проблем седиментогенеза и литогенеза обломочных пород и связанных с ними рудных и нерудных полезных ископаемых.

В представленных на совещании докладах были рассмотрены вопросы строения терригенных последовательностей широкого возрастного диапазона (от рифея и венда до мезокайнозоя), их фациального состава и формационной природы, приведены примеры палеогеографических и палеоклиматических реконструкций, проанализированы взаимоотношения процессов седиментации с геодинамикой, составом питающих провинций и др. Существенное внимание уделено анализу вещественного состава терригенных последовательностей и его преобразования в ходе диа- и катагенеза, а также метаморфизма, особенностям распределения терригенных пород в разрезах угольных, нефтяных и галогенных месторождений. Под этим же углом зрения были рассмотрены вопросы металлогении золота, сульфидов, марганца, железа и других рудных компонентов. Впервые для подобных совещаний значительное внимание участников привлекли вопросы использования результатов литологических исследований при поиске месторождений нефти и газа в прилегающих к Уралу западных областях Западно-Сибирской плиты.

Как и предшествующие, пятое совещание по содержа-

нию представленных и заявленных докладов, географии и составу участников вышло за рамки регионального мероприятия (среди его авторов и участников были представители многих городов России — от Якутска и Иркутска на востоке

до Санкт-Петербурга на западе, а также геологи из стран СНГ, Германии и Великобритании). Это позволяет считать, что по своему статусу прошедшее совещание можно рассматривать как международное.

Общее число представленных в Оргкомитет материалов докладов, которые вошли в опубликованный перед началом совещания сборник, превышает 100. В статьях и выступлениях Г.А. Мизенса, В.А. Маслова и О.В. Артюшковой, Ю.С. Каретина, Е.Н. Горожаниной и других были приведены новые данные о средне- и позднепалеозойских флишевых комплексах Урала и Казахстана, рассмотрены положение и состав источников обломочного материала, взаимоотношения со смежными формациями, проанализированы особенности транспортировки алюмосиликокластики, палеогеография и морфометрия бассейнов, фациальные обстановки.

В тезисах Ф.А. Курбацкой и М.В. Ишерской охарактеризованы позднедевонские терригенные отложения Волго-Уральской области и Западного склона Среднего Урала. Представлены также материалы по терригенным образованиям рифея, венда, палеозоя и мезо-кайнозоя различных районов Центральной и Восточной Сибири, Украины, Беларуси и западным областям Российской Федерации. Ряд сообщений был посвящен вопросам классификации осадочных пород, общим проблемам эволюции процессов осадконакопления и литогенеза. В тезисах В.Н. Дубатолова и В.И. Краснова, М.Д. Булгаковой, В.Н. Устиновой с соавторами, Е.Г. Пановой и других рассмотрены региональные проблемы по-

зднеодевонского и палеозойского седиментогенеза, в том числе типы и взаимоотношения бассейнов, эволюция процессов осадконакопления, взаимоотношения осадконакопления, тектоники и климата, а также вопросы формирования седиментационных последовательностей, их фациальный и формационный облик.

В сообщении Е.М. Хабарова и А.Ю. Нехаева был дан сравнительный анализ черносланцевой седиментации в рифейских бассейнах Енисейского кряжа и Патомского нагорья. В докладах Б.И. Чувашова, А.Л. Анфимова, В.П. Алексеева, В.Г. Оловянишникова и других авторов приведены новые данные по терригенным аллювиальным и мелководноморским, угленосным и соленосным комплексам палеозоя и мезозоя. Кроме того, в ряде сообщений детально рассмотрены особенности формирования подводноползневых образований в разрезах палеозоя и венда Урала, вендских тиллитов юга Сибирской платформы, вулканогенно-осадочных образований в окрестностях Уральской сверхглубокой скважины. Прекрасный доклад о новых находках вендских ледниковых отложений на юге Сибирской платформы сделал Ю.К. Советов. Достаточно сказать, что только на его слайдах автор настоящего сообщения впервые увидел классическую “ледниковую штриховку валунов”, хотя слышал о ней уже более 20 лет.

Особенности применения гранулометрического анализа для реконструкции условий формирования песчаных коллекторов проанализированы Л.Г. Вакуленко и др. П.А. Яном был дан прекрасный пример анализа следов жизнедеятельности, а в тезисах И.А. Одесского, М.А. Юнусова, Г.З. Валеева и Р.Х. Еникеева проанализированы цикличность осадконакопления и некоторые аспекты сейсмостратиграфии в применении к интерпретации особенностей строения и соотношения эратем рифея в платформенной части Башкортостана.

Вопросы реконструкции обстановок формирования терригенных последовательностей по данным об их вещественном составе рассмотрены в материалах, представленных Н.А. Азербайевым, С.В. Вещевой, В.П. Девятовым и Е.А. Предтеченской, А.П. Золотовым, Т.В. Ивановой и др., М.Т. Крупениным с соавторами, Е.Ф. Летниковой, А.В. Маслова с коллегами, А.А. Матигорова и соавторов, О.М. Розена и др. Названные авторы используют широкий круг традиционных и новых петрографических, минералогических, гео- и петрохимических методов для реконструкции состава источников обломочного материала, клима-

тических обстановок в областях сноса, характеристик среды осадконакопления (рН, Eh, соленость, температура воды и т.п.), восстановления геодинамических обстановок и корреляции обломочных толщ.

На совещании были также проанализированы процессы постседиментационного преобразования терригенных пород, как обломочных, так и глинистых. Доклады и материалы О.В. Япаскурта, Л.В. Анфимова, А.М. Кропачева, Г.П. Нахтигаль и др. посвящены таким относительно слабо разработанным вопросам литогенеза, как связь эпигенеза и палеотектоники и влияние глубинных процессов на преобразование осадочных пород. В тезисах А.А. Аббясова и О.М. Розена, В.М. Богомазова и Г.В. Соколова, докладах В.И. Виноградова и В.М. Горожанина, А.Б. Кузнецова с соавторами, А.И. Малова, А.А. Матигорова и др., С.В. Рябинкина, Л.В. и О.И. Сиротенко, И.Е. Стукаловой и других авторов рассмотрены закономерности преобразования алюмосиликокластики на разных стадиях диа- и катагенеза, а также метаморфизма (А.И. Белковский, С.И. Школьник). Доклад Г.А. Криари с соавторами был посвящен диагностике тонкой вулканогенной примеси и вызвал оживленную дискуссию собравшихся.

Существенное внимание в присланных в Оргкомитет материалах было уделено и вопросам происхождения, миграции и преобразования рудного вещества в терригенных породах. Ряд авторов посвятили свои сообщения золоту и сульфидам в терригенно-черносланцевых толщах. В материалах А.И. Брусицына, а также Д.Н. Салихова и Г.И. Беликовой рассмотрены вопросы формирования месторождений марганца. Используя мультимедийный проектор, прекрасную презентацию материалов совместного с В.В. Масленниковым доклада сделала Н.Р. Аюпова (ИМин УрО РАН, г. Миасс). Наконец, ряд материалов представленных И.И. Казаковым, А.А. Макушиным, Е.В. Молчановым и В.А. Езерский, посвящены перспективам поисков коренных и россыпных алмазов на Урале.

Заслушав и обсудив доклады и сообщения, участники совещания констатировали, что за прошедшие после 4-го совещания два года уральские литологи продолжили активно работать по многим важным направлениям. Практически по всем из них получены новые и значительные результаты. Наиболее весомые из них регулярно публикуются в ведущих геологических журналах России и в созданном при ИГГ УрО РАН журнале “Литосфера”. Несомненным достижением является и организация в

Уральской государственной горно-геологической академии кафедры литологии и геологии горючих ископаемых. Это позволяет надеяться на ликвидацию уже в ближайшей перспективе отставания в области подготовки кадров, владеющих основами литолого-генетичес-



ких исследований. Продолжены традиции в области кооперации уральских литологов с исследователями из ведущих литологических центров России и учеными зарубежных стран. В то же время собравшиеся отметили, что по-прежнему недостаточны работы по охвату всего спектра осадочных и вулканогенно-осадочных бассейнов, существовавших на территории современного Уральского региона, в венде, раннем палеозое, мезозое и кайнозое. Все еще недостаточное внимание уделяется изучению цикличности терригенных образований, формационному и бассейновому анализу, познанию крупных закономерностей в строении осадочных толщ, петрографическому, петро- и геохимическому их изучению. Практически нет работ, позволяющих увязать литологические построения и геологические реконструкции с результатами геофизических исследований (каротаж скважин, сейсморазведка). Лишь в самом начале находятся исследования по прилежащим к Уралу мезозойским осадочным комплексам Западной Сибири, представляющие значительный практический интерес.

Участники совещания указали на необходимость дальнейшего развития исследовательского литологического плана в тесной кооперации с палеонтолого-стратиграфическими и геофизическими работами. В качестве одной из важнейших задач уральской секции Межведомственного литологического комитета указано и на необходимость дальнейшего развития научно-практических связей с Департаментом природных ресурсов по Уральскому федеральному округу Российской Федерации.

А. МАСЛОВ, доктор геолого-минералогических наук.

На снимках: во время совещания.



УФАН – УНЦ – УрО РАН

ИДЕИ, ПРЕТВОРЕННЫЕ В ЖИЗНЬ

юбилейный доклад академика В.А. Черешнева на праздновании 70-летия академической науки на Урале

Дорогие гости, глубокоуважаемые коллеги!

Чествование уральской академической науки началось в июне этого года, то есть ровно через 70 лет после знаменательного выездного заседания Президиума Академии наук в июне 1932 г. здесь, в Свердловске. Во всех коллективах-юбилерах (Института химии, Института физики металлов и Центральной научной библиотеки, которая будет отмечать свой юбилей в декабре), чествовали всех работников института — и научных сотрудников, и лаборантов, и вспомогательный аппарат, всех консультантов, ветеранов, и поэтому я сегодня в праве не называть имена на всех, кто решал задачи организации академической науки на Урале 70 лет назад, а сделать такой доклад, который затрагивает новые интересные вопросы, и я думаю, это будет правильно. И все-таки начнем с истории.

Предпосылки Академии на Урале создавались давно, и в связи с этим даже сомнение: “А не считать ли началом 1741 или 1768 год, когда проводились первые академические экспедиции Миллера, Палласа, Лепехина, Гмелина, Рычкова?”. Кстати, Петр Иванович Рычков был первым членом-корреспондентом Санкт-Петербургской Императорской Академии наук, поскольку академиками назывались те, кто жил в Санкт-Петербурге, а вне Санкт-Петербурга были только члены-корреспонденты. Вот Петр Иванович Рычков из Оренбурга и стал первым членом-корреспондентом. Кроме того, в 1832–1865 г. вручались Демидовские премии Академии наук, и многие настаивают на этой дате, убежденные, что именно отсюда надо отсчитывать историю академической науки на Урале, поскольку династия Демидовых — уральская и ее представитель положил начало одной из достойнейших и уважаемых наград в Российской академии наук. О Демидовых стоит сказать подробнее.

(Начинается демонстрация слайдов).

На гербе Демидовых написано: “Делами, не словами”. Вот три основателя рода: Никита Антуфьев, тульский оружейник, приехавший на Урал с согласия Петра Первого и положивший начало династии. Это Акинфий, его сын, а вот Прокофий Демидов — внук Никиты, сын Акинфия, это старший сын, средний — Григорий и младший — Никита. А это портрет Прокофия Демидова, работы Левицкого. Демидов здесь указывает на экзотические растения. Это не случайная деталь, потому что он как раз и выстроил в 1760–1770 гг. всем известное здание, где располагается Президиум Российской академии наук. Сегодня здание перестроено, но сохранились вот эти уральские чугунные решетки, а фонтан в 30-е годы перевезли с



Лубянской площади, где поставили памятник Дзержинскому. И с Прокофием связана история появления вокруг здания Нескучного сада. Нескучный сад создал Григорий Демидов в Соликамске. Специально для сада он привозил туда деревья, под его руководством было оборудовано 18 теплиц, которые отапливались круглые сутки и круглый год, за исключением двух летних месяцев, и в них выращивались лимоны, апельсины и мандарины. Так что легенда о том, что к столу Екатерины II доставлялись все эти фрукты, имеет реальные основания. Григорий умер очень рано — в 40 лет, и Прокофий, его старший брат, перевез около 20 тысяч экзотических деревьев (половину собранных в Соликамске), чтобы разбить подобный сад в Москве. Цветы Нескучного сада были необычны на вид и очень красивы, и когда устраивались балы, Прокофий Демидов любил вымазать своих слуг (обнаженных мужчин) бронзовой или серебряной краской. Они стояли среди клумб, и как только загулявшие гости начинали рвать диковинные цветы, статуя вдруг говорила: “Барин, не трожь”. И сад среди москвичей получил название “Нескучный”. Там действительно было нескучно.

А это уже правнук Акинфия, Павел Николаевич Демидов, он родился на два года раньше Пушкина. В 1840 г. он уже камергер Императорского двора, супербогач, в течение двух лет был тульским губернатором. Именно он учредил премию Демидова, выделяя 20 тысяч рублей золотом, по пять тысяч рублей на каждую премию, с 1833 г. И задолго до Нобеля создал те же самые правила: решение принимается втайне, он — учредитель, а награждает Российская академия наук. А в его завещании уточняется: “И еще 25 лет после моей смерти”. Умер он в 1840, так что премии вручались до 1865 г., а потом — перерыв. Возродилась Демидовская премия в 1993 г., но это уже другая история, об этом чуть позже.

В 1870 г. была организована первая Геофизическая станция на Урале в поселке Арти — тоже конкретная дата. В 1905 г. открыта естественнонаучная станция в Усть-Сельме, территория Коми, и Андрей Журавский из Санкт-Петербурга был ее заведующим. В 1909 г. — знаменитая северная Уральская, потом Ильменская радиовая экспедиция, Ферсман, Карпинский.

В 1920 году создан Ильменский заповедник. В 1918–1921 гг. осуществлен знаменитый Урало-Казбекский проект, к которому впервые привлекли Академию, и в 1923–1925 гг. КЕПС — академическая Комиссия по естественным производительным силам на Урале, которую возглавлял сначала Вернадский, затем Ферсман и которая имела самое непосредственное отношение к Уралу.

Учитывая все эти факты, мы все же называем в качестве даты создания Уральского филиала Академии наук 1932 год. Точно так же история Академии отсчитывается с 1724 года, когда вышел Указ Петра об учреждении Санкт-Петербургской императорской академии, несмотря на то, что три академических учреждения появились задолго до того: Кунсткамера и Академическая Библиотека — в 1718 г., а Ботанический институт (первоначально — Аптекарский огород) — в 1714.

На чрезвычайной сессии в Москве, поскольку до 1934 года Академия находилась в Санкт-Петербурге, вице-президент Владимир Леонтьевич Комаров выступил с такими словами: “Напрашивается, прежде всего, децентрализация Академии наук. Не нужно замкнутого пребывания на берегах Невы. Выйдем из берегов, рассеем везде научно-исследовательскую работу”. Начались нападки на Академию: не служит рабоче-крестьянскому государству, оплот царизма и т.п. Надо что-то делать. И что делать? Проводят выездные заседания. В постановлении чрезвычайной выездной сессии Академии наук от 27 июня 1932 г. были такие слова: “Признать необходимым в первую очередь организовать базы в городах Хабаровске, Иркутске, Новосибирске и Свердловске”. Скажу сразу, что организовали только в Свердловске, в других районах не было сил и средств. В Новосибирске это сделали только в 1943 г. и чуть позже, в 50-е годы, возникли первые станции на Дальнем Востоке.

Уральский филиал Академии наук СССР был утвержден 13 января уже положением ЦИК. Там было записано: “Утвердить базу Академии наук СССР в Свердловске”. Но существование филиала предполагалось без ассигнования дополнительных средств, т.е. задача возлагалась на Академию и на Уральскую тогда область, которая включала нынешние Челябинскую, Пермскую, Оренбургскую, Курганскую и Тюменскую. В развитие этого постановления Уралобком уже 3 июня 1932 г., несмотря на то что Комиссия Академии наук СССР советовала организовать всего три института — геохимического, геофизического и химического профиля, — решает создать одиннадцать. И посмотрите, какие: энергетический, гидрологический, а особенно мне нравятся десятый: “Изучение человека как производительной силы”. Но ничего не получилось — и на три института сил было мало. Создавались одновременно отраслевые институты: УПИ — 1921 год, 1920 год — Университет, кадров не хватало, откуда взять докторов и так далее? Начали приглашать — не приезжают, и процесс остановился.

Когда оценивали, что сделала Академия наук, в резолюции собрания записали: “Выездная сессия, прошедшая в Свердловске и Новосибирске...” Обратите внимание, сам этот факт — выдающееся событие, не имеющее аналога во всей, более чем двухсотлетней истории Академии. Даже сама Академия оценила сделанное как нечто невероятное.

В 1934 г. выходит постановление закрыть 3 института, оставив только 2 лаборатории: органической химии и пирогенных процессов, которой 50 лет практически параллельно с кафедрой в УПИ, которую он тоже основал в 1926 г., заведовал Исаак Яковлевич Постовский, и лаборатория физико-химического анализа во главе с Сергеем Самуиловичем Штейнбергом (он потом стал и первым директором института). Благодаря этим двум лабораториям, которые не сдались, не ушли, мы и считаем сегодня, что Уральский филиал Академии наук существует с 1932 года.

В 1939 г. 3 института создаются как бы заново: Институт металлургии, металловедения и металлургии — результат трансформации Санкт-Петербургского Физико-технического института, “от Папы Иоффе”, как тогда говорили; затем

Химический институт, вновь созданный на базе тех лабораторий, о которых я говорил; и наконец Горно-геологический институт.

Началось бурное строительство. (Демонстрируются слайды.) Вот интересно — это здание Президиума, в том месте, где сегодня находится Институт химии твердого тела, а вот это двухэтажный гараж на улице Первомайской. Это уже Иван Павлович Бардин. Если проследить на графике, то количественно это выглядело так. Формируются институты: в 1944 г. — Институт биологии, в 1955 г. — Институт химии, Институт металлургии, Институт геологии, Институт горного дела — развитие идет по нарастающей. УФАН существовал с 1932 по 1971 год. За это время были созданы 2 лаборатории плюс 15 учреждений — институты, отделы и филиалы, поэтому мы объединяем их в учреждения. С 1971 по 1987 г. появилось еще 9 учреждений, а с 1987 по 2002 г. — еще 23, т.е. сегодня 38 институтов, 2 центра и библиотека на правах института.

А вот как росло число членов Академии. (Демонстрируется график.) В 1932 г. — 1–2, далее 2–7, в 1970 г. их число достигло 10, а до этого, перед выборами 1970 г., было всего 4. В 1966 г. был выбран Сергей Васильевич Вонсовский, в 1968 г. — Николай Николаевич Красовский. И добавили еще троих сразу: Виссарион Дмитриевич Садовский, Исаак Яковлевич Постовский, который сразу был избран действительным, не проходя этап члена-корреспондента, и Станислав Семенович Шварц. Вот стало 5. А вот тут пошло-пошло-пошло... и посмотрите, эти пологие кривые с 1987 г. пошли резко вверх. И сегодня у нас 25 академиков, всего работающих на Урале было 40, и сегодня у нас 56 членов-корреспондентов. С чем связан этот взрыв? Это год образования Уральского отделения.

Я хочу сказать, что за этими цифрами стоят конкретные люди. Я покажу всех — 40 академиков и 77 членов-корреспондентов и всех назову.

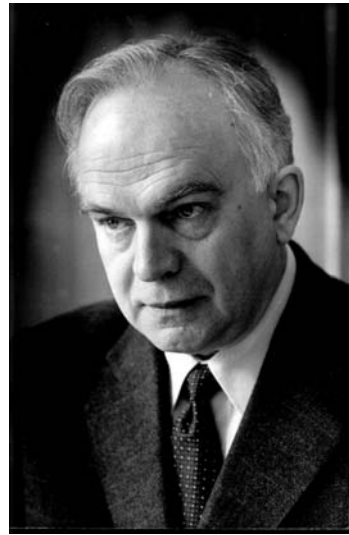
(На экране быстро сменяются портреты.)

Аврорин, Алексеев, Анциферов, Барабошкин, Бардин, Большаков...

Я сразу извиняюсь, что не называю имен-отчеств, я их всех знаю хорошо, просто вы понимаете, почему.

...Вонсовский, Горчаковский, Еремин, Елизаров, Ильин, Кикин, Коротеев, Ковальчук, Красовский, Куржанский, Леонтьев, Липанов, Литвинов, Месяц, Монахов, Оводов, Осипов, Постовский, Рошевский, Садовский, Семихатов, Сидоров, Скрипов, Субботин, Толстиков, Ферсман, Цидильковский, Чупахин, Швейкин, Шевельков, Юшкин. Члены-корреспонденты, ну, вы видите, я даже не буду называть, просто прочитайте эти фамилии наших выдающихся уважаемых ученых, которые отражают распространенность членов Академии от Архангельска до Оренбурга. 77 членов-корреспондентов работало на уральской земле. И вы видите многие здесь выдающиеся, знакомые всем вам фамилии и если мы кого-то забыли, а мы проверяли много раз, то после доклада можно подсказать, потому что это история. Я сказал — 77 ученых, Виктор Леонтьевич Яковлев замыкает этот круг.

Но еще о двух ученых я хочу сказать. Один является членом Академии, член-корреспондент, а



Академик В.А. Черешнев.
Фото С. НОВИКОВА

другой вообще не член Академии, но очень прославил уральскую землю. Первый — это Михаил Николаевич Михеев, вот здесь, с Анатолием Петровичем Александровым. Это уникальный человек, член-корреспондент, с 1932 по 1986 год бессменный директор Института физики металлов. Два раза его снимали — в 1937 г., понятно, и в 1948, но потом все восстанавливалось, и он оставался на посту. Он воспитал много учеников и отличался тем, что всегда создавал, прежде всего, материальную базу. Огромное строительство шло при нем, и он очень мудро руководил. В 1932 г. организовали Физико-технический институт, и 4 года он “сидел” в Ленинграде, работал, а Михеев тем временем строил. Возвели корпус, потом переехали. И когда Иоффе спросили: “Кого назначим? Доктора наук, профессора?” и так далее, он сказал: “Нет, Миша Михеев, 26-летний аспирант — этот сделает”. И “этот” сделал. Корпус, где мы вчера были, слушали оперу — это тоже детище Михаила Николаевича.

И еще об одном ученом. Это Николай Владимирович Тимофеев-Ресовский, его знаменитые Миассовские чтения. Этот снимок позволяет почувствовать царившую там непринужденную атмосферу: это все профессора сидят, читающие лекции студентам и аспирантам. Вот здесь вид у него импозантный, он очень любил эту фотографию. Николай Владимирович Тимофеев-Ресовский в частности знаменит тем, что создал триаду этических требований к ученому. Павлов говорил: “Для ученого главное — последовательность, скромность и страсть”. А Тимофеев-Ресовский смотрел на это несколько иначе. Первое: никогда не делай сегодня то, что можно сделать завтра, то есть не суется. Второе: не занимайся наукой со звериной серьезностью, то есть науку надо делать весело и красиво, иначе нечего в нее и соваться. И третье: самое главное завоевание революции — это свобода, и никогда, ни во имя чего не жертвуйте свободой.

Вот Николай Владимирович на международном съезде генетиков. Он тогда работал в Германии. Это Морган — основатель современной генетики, а это — Николай Иванович Вавилов. Вот такая компания.

А это уже 1962 год. Здесь Николай Владимирович беседует с Келдышем о создании Института биофизики и молекулярной биологии, но институт не создали по причинам очень серьезного ананеза Николая Владимировича, то, что было в годы войны.

А теперь о руководителях уральской науки. Избранных президентов АН с 1917 г. было 8, и председателей уральского отделения тоже 8. Александр Евгеньевич



Академик Александр Евгеньевич Ферсман

Ферсман, поэт камня, как его называли. Он очень любил Урал, часто бывал на Ильменах, возглавлял радиевую экспедицию. В Академии за его энергию и за соответствующий вид его называли также «шаровая молния». Он очень энергично взялся за дело, действительно хотел создать на Урале нечто выдающееся, чему до этого аналогов не было. И в первых постановлениях идет: то станция создается, то база, то филиал, а в постановлении Губкома (Уральского Обкома) написано: «Создать отделение из 11 институтов». Это потом обозначились все этапы и ступени подразделений Академии. Вот отрывок из письма Ферсмана: «Мне хочется мыслить на Урале об Академии наук и техники, где могли становиться и решаться большие проблемы научных основ овладения Урала. Пока что я не знаю, как это, я не знаю, как выйти из Академии и связаться с Наркомашпром».

В 1937 г. вахту занимает Иван Павлович Бардин, ровесник Ферсмана, тоже 1883 года рождения, известный металлург и, естественно, он хотел поближе подойти к производству. Металлургия, физикохимия становятся в центре его интересов. Когда в 1942 г. сюда, в Свердловск, приезжает треть Президиума во главе с президентом Владимиром Леонтьевичем Комаровым, наука здесь получает сильный импульс для развития. А на этом снимке заседание 5-7 мая 1944 г. юбилейного собрания в годы войны. Вот Байков, вот Александр Александрович Богомолец, вот сам Бардин. Тогда, в 1942 г., были избраны (тогда было около 200 членов Академии), с учетом военного времени, 6 вице-президентов вместо обычных двух. Иван Павлович Бардин был избран первым вице-президентом Академии наук СССР и с 1942 по 1960 г. (год его ухода из жизни) он оставался на этом посту.

А это «папа» Иоффе, и опять Ферсман. Снимки сделаны во время той же сессии. На следующем слайде — комиссия по мобилизации ресурсов Урала в годы войны. Вот Иван Павлович Бардин, а вот президент — Владимир Леонтьевич Комаров. Кстати, и Ферсман, и Комаров ушли вместе — в 1945 г.: огромное напряжение войны завершилось, и летом обоих не стало.

Вслед за Бардиным был Николай Васильевич Деменив — это химик, он возглавлял одно время Институт металлофизики, металлургия и металлургии, потом Институт химии и металлургии, и сделал немало. Он был председателем с 1957 по 1961 г., потом его избрали академиком Киргизской академии, и он уехал в Киргизию.

Сменил его Сергей Сергеевич Спасский, тоже химик, заведующий лабораторией химического института. Он проработал председателем Уральского отделения с 1961 по 1971 г. и подготовил переход УФА на Уральский научный

центр в 1971 г. И в том же году на штурманский мостик уральской науки встал Сергей Васильевич Вонсовский.

Я не буду много о нем говорить. Выдающийся ученый, прекрасный организатор, человек высочайших качеств. Он приехал на Урал в 1932 г. Сергей Васильевич слева, а рядом его учитель, бывший всего на два года старше, — Семен Петрович Шубин, а это жена Шубина — Любовь Абрамовна. Слушалось так, что Шубина арестовали, вы знаете, и в 1938 году он погиб на Колыме. И Сергей Васильевич всю жизнь поддерживал его семью, воспитав троих детей.

Следующий слайд. Здесь Сергей Васильевич одухотворен, это 1979 год, докладывает приехавшим представителям Академии наук о результатах уральской академической науки, Уральского центра. Как раз при Сергее Васильевиче очень большую активность развили научные школы. Вот редкая фотография, на которой четыре академика, это 1970 год: Николай Николаевич Красовский, Юрий Сергеевич Осипов, Андрей Измайлович Субботин и Александр Борисович Куржанский. Николай Николаевич уже был академиком, а все остальные коллеги станут позже, мы знаем историю.



Академик Г.А. Месяц во время визита в Уральское отделение М.С. Горбачева

Сергей Васильевич приводит Центр к награждению орденом Октябрьской революции в 1982 году. А это он уже на юбилее, в 1985 году, когда ему исполнилось 75 лет. В январе 1986 г. Сергей Васильевич передает вахту Геннадью Андреевичу Месяцу.

Вот Геннадий Андреевич, он приехал на Урал за 2 месяца до своего 50-летия. Полтора года он был председателем Уральского научного центра, а затем Центр при его активном содействии и с помощью его коллег стал Уральским отделением Академии наук. На этом снимке вы видите членов Президиума, которые представляют молодого тогда председателя Уральского отделения. Анатолий Петрович Александров очень поддержал назначение Геннадия Андреевича и создание Уральского отделения. Валентин Афанасьевич Коптюг тоже принимал в этом участие. Гурий Иванович Марчук. Вот, Гурий Иванович, посмотрите, каким вы были в 1987 году. Вот Генрих Александрович Толстик. Все это как раз те радостные дни перестройки, 1986-1988 годы, когда Уральское отделение решительно и далеко шагнуло. В 1987 г. состоялись первые выборы. Они не были формальными, их результат стал оценкой заслуг уральских ученых, до этого обойденных. На Урале было 4 академика и 12 членов-корреспондентов, и тогда выбрали пятерых, да каких! Юрий Сергеевич Осипов, Владимир Николаевич Большаков, Алексей Николаевич

Барабошкин, Генрих Александрович Толстик, Геннадий Петрович Швейкин. Все они до сегодняшнего дня работают в науке, и очень эффективно.

Следующий слайд. Перестройка. Михаил Сергеевич Горбачев, 1989 год. Сколько было ожиданий, сколько надежд...

Это тоже знакомые лица. Сколько было и разочарований, сколько было оптимизма. Но в 1996 г. закон о науке подписан Борисом Николаевичем Ельциным. Все это медленно, постепенно набирает обороты.

А вот заседание Президиума Уральского отделения. Чествуют Геннадия Андреевича, выступает уже Президент Российской академии наук Юрий Сергеевич Осипов.

А это Демидовский фонд, созданный в 1993 г. по инициативе Геннадия Андреевича Месяца. Его активно поддержали и Эдуард Эргартович Россель, и Николай Иванович Тимофеев, и неперменный секретарь фонда Евгений Павлович Романов. В будущем году возрожденный Демидовский фонд отметит свое 10-летие.

Вот новый корпус Института электрофизики, директором которого остается Геннадий Андреевич Месяц. Мы постепенно пере-

примыкает Институт физиологии. Великолепные 6-7-этажные здания в центре города!

Следующим центром был Башкирский. Вот член-корреспондент Рафиков, его ученик Генрих Александрович Толстик. Тоже с семьей институтами, потом их стало 10. Первые выборы прошли — 10 членов Академии: академик Г.А. Толстик и 9 членов-корреспондентов. Но, к сожалению, центробежные силы в ходе перестройки вынесли этот центр из Уральского отделения, и сегодня он ведет самостоятельную жизнь.

В 1987 г. был создан и Пермский научный центр. Его председателем стал Юрий Степанович Клячкин, совершенно легендарная личность — пришел с военным оборонного предприятия, доктор наук, лауреат Государственной премии. И мы, пермяки, навсегда запомнили его уроки. Он говорил: «Ребята, руководить — дело не простое». Мы говорим: «А в чем дело, Юрий Степанович?» «А вот запомните: вас просят и плачут, а вы ревите, но не давайте».

Это здание Президиума. (Докладчик обращается к губернатору Свердловской области Э.Э. Росселю.) Мы хотим, Эдуард Эргартович, чтобы у нас здесь, в Екатеринбурге, было такое же здание Дома ученых, переданное в вечное пользование, а то нам продлевают аренду на год каждый год. Вот в Перми восстановили дворец Грибушиных, чайного торговца, причем отреставрировали полностью — с паркетами, с люстрами, с музыкальными салонами, — и сегодня он служит науке.

А это Горный институт Пермского научного центра, а вот Институт механики сплошных сред. Он создан в 1980 г., и здесь имеется мемориальная доска, гласящая о том, что создал его член-корреспондент Александр Александрович Поздеев, выдающийся ученый, создатель великолепной кафедры и прекрасного института, но слишком рано ушедший из жизни. Вот Валерий Павлович Матвеев, который принял двойную эстафету — стал председателем центра после Юрия Степановича Клячкина и директором института после Александра Александровича Поздеева — и великолепно ведет дело.

Следующий центр — Челябинский, особый, потому что там всего два института — Ильменский заповедник и минералогии, но кроме этого в Челябинске восемь филиалов. На этом снимке прием у губернатора: Герман Платонович Вяткин, Петр Иванович Сумин, Борис Васильевич Литвинов. А это Евгений Николаевич Аврорин. Центр славится тем, что он вузовско-академический. Вяткин создал самый большой в России университет — 55 тысяч студентов. Для сравнения, в МГУ сегодня учится всего 33 тысячи человек.

Следующий центр — Удмуртский, в Ижевске. Его возглавляет академик Алексей Матвеевич Липанов. Здесь создано три института: Физико-технический, уже «внук» Ленинградского, который «отпочковался» от Института фи-

зики металлов и существует с 1978 года; Институт истории, языка и литературы, его директор — Кузьма Иванович Куликов. На этом снимке идинокские раскопки, это очень интересное место, где человек жил с VII по XIV в. нашей эры.

Теперь о двух центрах, созданных в 2000 г., — Оренбургском и Архангельском. Оренбургский возглавляет Олег Валерьевич Бухарин, член-корреспондент РАН и академик медицинской академии.

Вот здание, где находятся два института: Институт клеточного и внутриклеточного симбиоза и Институт степи — кстати, уникальный институт, единственный в Европе, а в мире есть еще только один такой. Он ведет исследования как раз в таких регионах, с курганами, с раскопками, с археологией.

Архангельский научный центр, и вот вы видите председателя центра в своей эко-нише — это Феликс Николаевич Юдахин, член-корреспондент, директор Института экологических проблем Севера. Вот такие поморские здания получают они в подарок. Здесь располагается Институт экологических проблем Севера, а это не менее экзотическое здание центра, где такие же, метровой толщины, стены. В общем, ученые достаточно надежно защищены.

И наконец Екатеринбургский научный центр. Здесь нет председателя, поскольку центр подчиняется непосредственно Президиуму Уральского отделения, но здесь сосредоточено 19 институтов, от него работают 14 филиалов. В центре 15 академиков, 31 член-корреспондент, более 300 докторов и 1000 кандидатов наук. Исследования ведутся широким фронтом: математика, физические науки, химия, биология, науки о Земле, экономика, гуманитарные.

(Кратко излагаются основные результаты исследований.)

И еще один слайд. Здесь все, от Архангельска до Оренбурга.

Восьмь центров (правда, нет еще центра в Кургане, только координационный совет, и две лаборатории от Коми научного центра созданы в Кирове). И существует еще девятый, как мы его называем между собой, — это Центр оборонной науки. Посмотрите, кто работал на Урале и кто работал.

Это академик Евгений Иванович Забабахин, Герой социалистического труда, научный руководитель в Челябинске-70, по понятным причинам никогда формально не состоял в Уральском отделении, хотя работал в 120 км от Екатеринбурга.

Игорь Васильевич Курчатова, трижды Герой социалистического труда, и он в Челябинске-40 в 1956-1957 гг. (он сам подсчитал) провел больше времени, чем в Москве. Мы тоже его с полным правом считаем одним из создателей уральской академической науки.

Николай Антонович Залежав, в 1943-44 гг. главный инженер Химического завода тяжелого машиностроения в Свердловске.

Окончание на стр. 6

НАУЧНЫЕ ЦЕНТРЫ УРАЛЬСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РАН



УФАН – УНЦ – УрО РАН

Люди науки

ИДЕИ,
ПРЕТВОРЕННЫЕ
В ЖИЗНЬ

юбилейный доклад
академика В.А. Черешнева
на праздновании 70-летия
академической науки на
Урале

Окончание. Начало на стр. 4-5.

Виктор Петрович Макеев, дважды Герой социалистического труда, академик, лауреат Ленинской и многих других премий, работал в Миассе.

А вот интересный снимок. Николай Александрович Семихатов, Виктор Петрович Макеев и представители руководства Челябинской области на одном из совещаний. Николай Александрович Семихатов — НПО “Автоматика”. Великолепный конструктор, академиком был избран только в 1990 г., хотя создал все НПО уже в 1950.

Хорошо известный Лев Вениаминович Люльев, доктор наук, дважды Герой социалистического труда.

Кирилл Семенович Щелкин, один из научных руководителей Челябинска-70, трижды Герой социалистического труда, член-корреспондент АН СССР.

Ефим Павлович Славский, Ефим Великий, как его называли, в Каменске-Уральском проработал директором алюминиевого завода все четыре года войны. С 1957 по 1986 г. — Министр среднего приборостроения. Вот он вручает Челябинску-70 очередной орден. А вот изделия Челябинска-70.

А здесь Владимир Владимирович Путин осматривает уже конверсионные продукты этого предприятия.

Мы считаем, что идея Ферсмана о развитии науки и техники на Урале полностью претворилась в жизнь. Наука и техника. Огромный подводный айсберг — высокотехнологичное производство с руководителями — академиками, членами-корреспондентами АН СССР. И институты Уральского отделения, которые работают в тесном сотрудничестве с этим “девятым центром”.

Михаил Васильевич Ломоносов говорил: “Наука есть ясное познание истины, — слова очень красивые, — просвещение разума, непорочное увеселение — везде верный и безотлучный спутник”. И мне кажется, что сегодня действительно не время, говорить о каких-то наших трудностях, о недостатках. Сегодня юбилей, и мы особо подчеркиваем один из самых положительных сдвигов последнего времени — в науку пошла молодежь.

Завершить свое выступление мне хочется словами Александра Сергеевича Пушкина, который почти 200 лет назад завещал нам, как мы сейчас говорим, общечеловеческие ценности.

“Иные, лучшие мне дороги
права,
Иная, лучшая потребна мне
свобода.
Зависеть от царя, зависеть от
народа,
Не все ли нам равно? Бог
с ними! Никому
Отчета не давать, себе лишь
самому
Служить и угождать.
И перед радостью искусств
и вдохновенья —
Вот счастье, вот права!”

(Аплодисменты.)

От редакции. Доклад публикуется в изложении. Напоминаем, что все желающие могут найти его “в натуральную величину”, со всеми иллюстрациями, на сайте <http://webtv.uran.ru>, где представлена видеозапись выступления.

ФИЛОСОФ В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ



9 ноября исполнилось 80 лет доктору философских наук, заслуженному деятелю науки РФ, действительному члену АН, профессору Герману Викторовичу Мокроносову. Проработав в УГТУ-УПИ ровно полвека, с 1952 г., Герман Викторович прошел вместе с вузом долгий путь: в 1957 г. стал первым заведующим кафедрой философии (УПИ был вторым в стране и первым на Урале техническим вузом, в котором было введено преподавание философии студентам всех факультетов и форм обучения), и возглавлял ее в течение 38 лет; в 1973 г. стал первым в УПИ доктором философских наук, в 1976 — первым деканом факультета общественных наук (ныне факультет гуманитарного образования), возглавлявшим его на протяжении десяти лет.

Герман Викторович пришел в науку уже сложившейся личностью: за его плечами было шесть лет армии, в том числе боевой путь от Манчжурии до Кореи, работа на ВИЗе, учеба (заочно) на историко-филологическом отделении УрГУ, преподавательская работа. Впрочем, с нынешних позиций назвать тогдашнее состояние “марксистско-ленинской” мысли полноценной философской наукой, пожалуй, трудно. Именно этому поколению ученых предстояло разработать тот корпус идей, который к 80-м годам прошлого века сделал советский вариант марксизма, несмотря на все идеологические препоны, достаточно интересной и живой ветвью мировой философии.

В становлении круга научных интересов Г.В. Мокроносова сыграло свою роль еще юношеское увлечение работами Плеханова. Диалектика личности и общественных отношений, а точнее — теория единства общественных отношений и индивидуальной жизнедеятельности человека, стала основным предметом исследования Германа Викторовича на многие годы. В недавнем интервью газете УГТУ-УПИ “За индустриальные кадры” сам ученый прокомментировал это следующим образом: “Если выразить кратко, это “личность и общество”, а не “общество и личность”, как долго было принято в нашей стране. Другими словами, я и мои коллеги обосновываем позицию, утверждающую, что люди не “массы”, а личности. Социальные условия создаются (или разрушаются...) самими людьми — причём каждым! — в ходе его реальной повседневной жизни. Общество — не монстр, взявшийся неизвестно откуда, а результат наших сугубо индивидуальных действий. Значит, и ответ за состояние общества мы все должны принимать на себя...”

Особо следует отметить огромную организационную работу, которую всегда вел Герман Викторович. Помимо заведывания кафедрой — а это коллектив численностью около сорока преподавателей! — и деканства он всегда был и остается воспитателем молодого поколения ученых: с момента открытия в 1965 г. аспирантуры ее успешно закончило свыше 70 человек, а 16 из них впоследствии стали докторами наук. Сегодня они возглавляют кафедры в других вузах (а у некоторых — свои научные школы, как у Ф.Т. Мартынова и В.Е. Кемерова), некоторые ушли в политику, в бизнес. Можно сказать, что сегодня влияние кафедры философии УГТУ-УПИ, неизменно связанное с именем Г.В. Мокроносова, распространилось далеко за пределы Екатеринбурга.

Впрочем, чем перечислять “основные цифры и даты”, лучше предоставить слово самому юбиляру и людям, знающим по длительной совместной работе. От себя лично — а мне в жизни выпала честь несколько лет проработать под руководством Германа Викторовича — добавлю лишь одну деталь. Как-то после заседания кафедры зашла речь о том, что человек считает самым своим большим достижением в жизни. Неожиданно для всех Герман Викторович сказал, что самая большая его заслуга перед народом и страной — то, что в возрасте двенадцати лет, в пионерском лагере под Нижним Тагилом, он вытащил из речки тонувшего мальчика. И вот сейчас, став несколько старше, я думаю: а так ли уж важно было для профессора Мокроносова, что мальчика этого звали Булат Окуджава?

Андрей ЯКУБОВСКИЙ
На снимке Г.В. Мокроносов.

Из воспоминаний Г.В. Мокроносова

Профессионально философия я стал заниматься в 1949 г., когда поступил в аспирантуру кафедры диалектического и исторического материализма Уральского Государственного университета. Кафедру возглавлял тридцативосьмилетний Михаил Трофимович Иовчук — профессор, доктор философских наук, член-корреспондент АН СССР. В ноябре 1949 г. он пригласил и зачислил в очную аспирантуру сразу пять человек. Кроме того, в заочную аспирантуру было зачислено еще пятеро — все участники Великой Отечественной войны. Сразу же после зачисления мы стали вести занятия со студентами университета.

Философия марксизма в этом курсе “подавалась” сокращенно, в односторонне интерпретированном идеологическом виде: как теоретическая основа мировоззрения рабочего класса и наука о принципах устройства социалистического общества. Отсюда ограниченность этой версии теории марксизма. Считаю необходимым сделать хотя бы два замечания. Первое — Сталин, будучи генсеком и обладая неограниченной властью, в 30-е годы много времени уделял подготовке такого курса философии марксизма, который служил бы идеологическим обоснованием политики партии. Известно, что он в это время изучал историю философии: в качестве консультанта пригласил профессора Я. Стена, который дважды в неделю приходил в Кремль и излагал “грозному ученику” идеи Канта, Гегеля и т.д., понятия субстанции, отчуждения, тождества бытия и мышления и другие положения. Сталин терпеливо слушал, изредка бросая, реплика вроде “Кому нужна эта шелуха?”, “Какое значение имеет эта теория для обоснования классовой борьбы?”. Следовательно, он четко определял назначение той или иной философской идеи, ее практическую, утилитарную значимость.

Второе — эффективность освоения и реализации идей любой философской доктрины зависят не только от глубины ее содержания, но и от качества ее преподавания, эрудиции и заинтересованности преподавателей. В 1956-1957 учебном году в УПИ, одном из первых технических вузов страны, включили в учебные планы изучение диалектики и истмата. Многие преподаватели технических вузов, в том числе и УПИ, не имели базового философского образования, и поэтому главное внимание мы уделяли “воспитанию воспитателей” и приглашению на работу в УПИ выпускников философских факультетов. У нас таковыми оказались Н.П. Соколова, Ф.Т. Мартынов, А.М. Мосоров, Б.М. Бобров, А.В. Марков, В.В. Заборова.

В 1957 г. я был приглашен в кабинет ректора УПИ на встречу с А. Гарриманом, бывшим послом США в СССР, личным посланником президента США Ф. Рузвельта. В ходе беседы я спросил Гарримана, кто определяет программу изучения философии в университетах и колледжах США, какие философские школы и учения там господствуют? А. Гарриман ответил примерно так: в университетах США нет какой-то единой программы изучения философии, там изучаются Платон, Фрейд, Маркс и т.д. Тематика курса определяется коллективом кафедры и ее руководителем, а последний назнача-

ется в ходе конкурсного отбора почетельским советом университета и утверждается ректором. На встречный вопрос А. Гарримана нашему ректору “Какова процедура отбора и назначения преподавателей гуманитарно-социологического цикла в УПИ?” Н.С. Сиунов сказал, что в УПИ, да и целом в СССР идеологическому воспитанию придается большое значение: существует единая программа преподавания философии, обязательная для всех вузов. А на вопрос о кадрах он в шуточной форме ответил: “В УПИ докторов технических наук много, а доктор-философ один — Г.В. Мокроносов”. “Ломоносов?” — переспросил Гарриман. “Нет, — поправил его Н.С. Сиунов, — Мокроносов”.

Известно, что эффект или оптимизм изучения любой науки, в том числе и философии, зависит не только от учителей, но и от учеников, их заинтересованности в постижении знаний. Первые годы моей преподавательской деятельности в УПИ были благодатны, — студенты и аспиранты хотели учиться и творчески овладевали знаниями, в том числе и философскими. А.Н. Барабошкин, В.В. Пушкарев, В.С. Багрецов, А. Комаров, Е.И. Казанцев, В.Л. Колмогоров, Н.Н. Красовский, О.Н. Чапахин, Ю.В. Егоров, Я.И. Ольков и многие другие готовили и сдавали кандидатский экзамен по философии, стали профессорами, академиками, руководителями крупных научных коллективов. Некоторые из них были моими сверстниками. Они и по сей день продолжают трудиться на ниве науки, и при редких встречах мы вспоминаем дни занятий и постижения диалектики бытия с теплым чувством. Почти четверть века мне довелось вести занятия со студентами физико-технического факультета. Бывшие студенты, а ныне профессора, доктора наук А.Р. Бекетов, А.В. Кружалов, В. Шульгин, Б.Т. Породных, А.Д. Ермаков, Б.С. Павлов, В.С. Кортков, В.Н. Чуканов и многие-многие другие, при встречах тепло отмечают как доброе и полезное, что было в ходе изучения философии, так и различные курьезы.

Интерес к философии резко возрос в связи с качественными изменениями в социально-экономической и политической жизни страны. Наступил период “оттепели”, обусловивший изменения в духовной жизни — и в философии. Курс диалектики и истмата был переименован в курс марксистско-ленинской философии. Вместо краткого историко-философского введения, предвалявшего ранее изучение диалектики и истмата пришла история философии: стали изучать Сократа, Платона и Аристотеля, Канта, Гегеля и Фейербаха, а у нас на кафедре стали изучать труды К.Маркса, З. Фрейда и Э. Фромма.

Во многом. поиску новых смысловых ориентиров философской теории способствовало открытие при кафедре своей аспирантуры. У нас появилась реальная возможность показать и доказать, что хотя в советские времена философия справедливо представляла в качестве научной теории, отличающейся от естествознания мировоззренческим характером, свою специфику философия обретает, когда ее теоретический анализ обращен к человеку. В конце 60-х становится главным направлением исследований кафедры: определена концепция, ведущая речь

о человеке как личности, и в то же время воссоздающем различные формы социальности. Эта позиция утверждалась в программах преподавания философии для студентов, аспирантов, соискателей и т.д.

Аспирантура кафедры работала полнокровно и в хорошем темпе. Мы приглашали и принимали на работу выпускников философского факультета УрГУ, которые по каким-либо причинам не устраивались в стенах УрГУ. После ознакомления с их деловыми и человеческими качествами зачисляли в аспирантуру. Так в коллектив кафедры влились Н.В. Седов, Г.Э. Бурбулис, А.П. Аулов, Николай и Елена Перелыгины, В.А. Костин, Ю.А. Ермаков и десятки других, ныне успешно работающих кандидатов философских наук, в это же время аспирантуру пришел В.И. Кашперский, прошедший путь от ассистента до заведующего кафедрой, семь лет достойно выполнявшего обязанности декана ФОНА, а затем и ФГО.

За все годы преподавания философии (в вузах, школах, сети литпросвещения, обществе “Знания” и т.д.), я постоянно ставил и решал вопрос “Кому и зачем нужна та или иная философия, в тех или иных ее интерпретациях, что нужно сделать, чтобы повысить эффективность ее преподавания и изучения?”. При этом я опирался на свой, как я полагаю, богатый жизненный опыт. В довоенные, военные и послевоенные годы мне довелось прожить и пережить, увидеть и осмыслить светлые и добрые, темные и мрачные стороны жизни близких мне людей, как ближайшего, так дальнего окружения. Участвуя во всех, начиная с 1957 года Всесоюзных совещаниях заведующих кафедрами общественных наук, проводимых в Москве в Кремле, каждые пять лет, вплоть до 1982 года, я обсуждал с коллегами этот вопрос.

В 1970 г. я был одним из немногих свердловских философов участником 7-го международного социологического конгресса, проходившего в Болгарии, в Варне. Мне довелось беседовать там с Толкотом Парсонсом — ведущим социологом Запада; в то же время, но уже в Москве, в частной беседе с Робертом Мертоном, учеником и коллегой Т. Парсонса, мы обсуждали и проводили сравнительный анализ марксистской и американской социологии. Мне довелось два года преподавать философию в Карловом университете в Праге, одном из старейших университетов Европы. Отношение чешских студентов к преподаванию теории марксизма было довольно “спокойным”, иногда безразличным, хотя проблема человека, его природы, сущности и мотивационной структуры изложена в трудах философов УПИ, пользовалась вниманием и “ксерокопировалась”.

Интересные отношения у нас сложились с представителями теологизированной философии. Упомяну лишь об одном эпизоде. В 1968 году я был участником международной конференции в Москве, в МГУ, куда привез первую изданную нами в 1967 году книгу “Личность и общество”. Ко мне подошла полька, преподаватель теологии в университете в Кракове. Из разговора с нею, я узнал, что руководит кафедрой известный в Польше философ и теолог — Кароль Войтыла. В 1969 году он издал книгу “Личность и действие”. Я не могу утверждать, что некоторые мотивы, изложенные в его книге, созвучны с нашими, но отметить сам факт появления книги под таким названием было приятно. Вскоре Кароль Войтыла был избран папой римским и стал Ион-

ном Павлом II. Наши отношения с русской православной церковью, точнее, с ее теологией, были всегда довольно корректны. В 1989 г. доцент Н.П. Фокин и я издали методическое пособие “Человек как объект философии и религии”. Утверждая положение об общности и различии философии и религии в трактовке сущности человека, мы отмечали, что следует учитывать совпадение объектов философии и религии, т.е. что философия и религия несут непосредственную ответственность за формирование мировоззрения человека. Для выявления их специфики необходимо сопоставление, которое должно совершаться на одном уровне — логико-системную, теоретическую философию необходимо сопоставлять с логико-системной религией или теологией. Философия и религия — две формы осмысления человеком своего духовного мира и бытия в мире, и вместе образуют единую культуру.

В 2000 г. доцент нашей кафедры Е.А. Степанова написала книгу “Постижение веры” и защитила докторскую диссертацию. В конце 2001 года доцент Т.С. Кузубова, также издав книгу “Метафизические миры Ф.М. Достоевского и Ф.Ницше”, стала доктором философских наук. Процесс повышения научной квалификации сотрудников кафедры несомненно радует и вселяет уверенность в будущее философии. И в тоже время можно воочию наблюдать, как изменения в социально-экономическом отношении и, соответственно, в социальной структуре, или, как говорили раньше, в “базисе”, вызывала негативные качественные изменения в духовной ориентации молодежи, в том числе студенческой. Об этом можно судить даже по такому факту. В филиале институтской библиотеки, где хранится литература по гуманитарному циклу, лет десять назад были выставлены книги классиков мировой философской мысли и скромные работы преподавателей УПИ по методике их изучения. В наши дни вместо них

расставлены стенды, пропагандирующие “классиков” детективного чтива — Маринину и т.д.

Сложно и почти невозможно, прожив 80 лет и пятьдесят пять из них преподавая философию, дать краткое резюме проделанному, дать оценку философской деятельности сегодня. Сложно уже потому, что философия, являясь квинтэссенцией духовной культуры общества, постоянно изменяется, особенно от эпохи к эпохе. Я стоял у истоков введения преподавания философии в технических вузах СССР; не исключено, что буду свидетелем ограничения ее роли в воспитании студенчества.

Смена эпох всегда влечет за собой перемены в системе образования, и прежде всего в преподавании социально-экономических дисциплин. В начале перестройки перестали изучать историю КПСС, теорию научного коммунизма, политическую экономию. Идеологическую пустоту в высшей школе “заполнили” социология, политология, культурология, социальная психология и прочие подобные им прагматические, операциональные дисциплины, призванные в буквальном смысле формировать новые общественные ориентиры. Устояла, вероятно, только философия, и в ней происходят глубокие качественные изменения. “Смена век”. Критика современной буржуазной философии сменилась апологетикой представителей постклассической философии. Разговор о судьбах философии начинается считаться дурным тоном.

Вопрос не в том, нужна ли философия как определенная форма общественного сознания. Философия возникла и существует более 2,5 тысяч лет. Она будет существовать до тех пор, пока будут существовать проблемы, которые она призвана была решить. Перечень этих проблем известен, их смысл и суть ставятся и решаются на протяжении всей истории человечества в разных формах, в том числе и средствами философского знания.

Это исключительно спокойный, доброжелательный человек. До конца испив горькую чашу военных лет, он не утратил присущей ему доброты и отзывчивости. Г.В. Мокронос — создатель уникальной кафедры, сотрудники которой работают заведующими, профессорами, депутатами Думы, государственными руководителями, и в этом, несомненно, продолжение опыта руководства Г.В. Мокроносова. Многие обоснованно называют себя учениками Мокроносова, относят свои труды к его научной школе. Нас восхищает его творческая энергия, трудолюбие, надежность, мудрое отношение к жизни и вера в будущее России.

В.И. Кашперский, зав. кафедрой философии УГТУ-УПИ, доктор философских наук

За свое многолетнее руководство кафедрой он сумел создать неповторимую атмосферу профессионального и дружеского общения, собрав в коллективе неординарных людей, для большинства из которых философия была и остается делом жизни. Герман Викторович, как незаурядный человек и настоящий философ, всегда в высокой степени владел и владеет искусством следовать духу философской свободы в жизни и сохранять его в любые времена.

Т.С. Кузубова, профессор, доктор философских наук

Г. Мокронос был единственным заведующим кафедрой в городе, который оказывал сопротивление диктату М. Руткевича в философской среде. М. Руткевич, номенклатурный декан философского факультета Уральского университета, определял судьбу многих людей. Вопреки этому диктату, всяческим стандартам и партийным указаниям, Г. Мокронос проводил либеральную кадровую политику.

В.В. Заборова, доцент, кандидат философских наук

Как так получилось, что у нас на кафедре как-то нет людей незаметных? Не знаю. Наверное, это Герман Викторович. Он создал на кафедре удивительную атмосферу. Здесь было уникальное сочетание порядка и свободы. Здесь была идеальная, — насколько можно было в тех социальных условиях, — среда для творчества. И мне кажется, что никому из наших, работавших в советское время на кафедре, не стыдно за то, что там преподавалось.

Г.А. Брандт, доктор философских наук

Добрая память

ИССЛЕДОВАТЕЛЬ БОКСИТОВ

к 100-летию со дня рождения профессора А.К. Гладковского



А.К. Гладковский родился 17 октября 1902 г. в городе Умани Киевской губернии в семье крестьянина-садовника. До 1918 г. он учился в Уманской гимназии, закончив только шесть классов. Чтобы иметь возможность получить образование, он занимался репетиторством. С 1919 г. Андрей Карпович батрачил. С 1924 г. он был призван в Красную Армию, а закончив военную службу, в 1925 г. по путевке воздухоплавательного отряда поступил учиться на Одесский рабфак, по окончании которого в 1926 г. был зачислен студентом в Уральский политехнический институт на геологоразведочное отделение горного факультета. Институт он закончил в 1930 г. с дипломом горного инженера. Началась многолетняя производственная и научная деятельность Андрея Карповича на поприще геологии.

В период с 1930 по 1945 г. А.К. Гладковский работал в системе Уральского геологического управления и треста “Союзхромит”, занимаясь геолого-съемочными, поисковыми и разведочными работами на многие полезные ископаемые. Однако наибольший интерес Андрей Карпович проявил к бокситам, впервые обнаруженным на восточном склоне Среднего и Северного Урала в начале 30-х годов. Изучению вещественного состава бокситов и закономерностей размещения месторождений этого столь необходимого для страны стратегического полезного ископаемого посвятил он всю свою жизнь.

В 1932–1934 годах А.К. Гладковский по решению Совета Труда и Обороны занимался разведкой Соколовского месторождения бокситов в Каменском районе Свердловской области. В годы Великой Отечественной войны именно это месторождение, ныне полностью отработанное, дало основную массу “крылатого металла” для оборонной промышленности.

В качестве начальника и главного геолога Турьинской геологоразведочной базы А.К. Гладковский руководил геологическими исследованиями месторождения “Красная Шапочка” — первенца крупнейшего на Урале Североуральского бокситового бассейна. При его непосредственном участии проводились поисково-съемочные и разведочные работы на бокситы в Исовском и Серовском районах Свердловской области. С 1941 по 1945 г. Андрей Карпович руководил поисками и разведкой бокситов на Восточном склоне Северного Урала, где была проведена предварительная разведка на Богословском и Тотинском месторождениях; открыта группа небольших Талицких месторождений и Курдюмовская залежь.

За период работы в производственных геологических организациях А.К. Гладковский собрал и обобщил богатейший фактический материал по основным бокситовым месторождениям Урала. Этот материал стал основой его кандидатской диссертации, защищенной в 1945 г., после чего Андрей Карпович возглавил кафедру полезных ископаемых Уральского государственного университета, где вскоре (в 1947 г.) защитил и докторскую диссертацию. В университете А.К. Гладковский, кроме преподавания кафедрой, периодически исполнял обязанности декана геологического факультета и проректора по научной работе. Здесь вполне проявились эрудиция и педагогические способности Андрея Карповича. Его бывшие студенты до сих пор вспоминают его лекции и очень высокие требования при проверке знаний. Его любили и боялись одновременно.

Окончание на стр. 8

Добрая память

ИССЛЕДОВАТЕЛЬ БОКСИТОВ

Окончание. Начало на стр. 7.

Значительным вкладом в познание геологии и вещественного состава уральских бокситовых месторождений стала монография «Бокситы Урала», написанная совместно со спутницей жизни А.К. Шаровой и опубликованная в 1951 г. В книге были обобщены знания по геологии бокситов Урала за первые двадцать лет их исследований. Хотя с момента выхода монографии прошло более пятидесяти лет, она не утратила значения.

С 1959 г. до конца своих дней А.К. Гладковский работал в Институте геологии и геохимии УФАНа (ныне УрО РАН), где организовал и возглавил лабораторию экзогенной металлогении, единственное на Урале научное подразделение по изучению геологии, минералогии, петрографии, условий образования и закономерностей размещения бокситовых месторождений не только на Урале, но и в других регионах нашей страны. Тщательное и детальное изучение вещественного состава бокситов из различных месторождений позволило обнаружить и детально описать восемь новых минералов, впервые встреченных в уральских месторождениях.

Гладковского с полным основанием можно назвать ученым-новатором. Его бойцовский характер, нетерпимость к различного рода фальсификациям и передержкам создали мнение о его неуживчивости и строптивости, но это был Ученый с большой буквы. Характерная черта его исследований — независимость суждений и выводов, без оглядки на авторитеты.

Много лет А.К. Гладковский придерживался латеритно-осадочной гипотезы происхождения бокситов, предложенной ранее С.Ф. Малявкиным, за что и был неоднократно раскритикован последователями других точек зрения. Но время шло, и когда латеритно-осадочная гипотеза окончательно восторжествовала, Андрей Карпович на основании новых данных, полученных в результате изучения северо-уральских бокситов, отошел от нее. Он предположил, что геосинклинальные месторождения на Урале могли сформироваться в прибрежно-морских условиях в результате разгрузки субмаринно-гидротермальных рудообразующих алюминий-содержащих растворов. Эта позиция также была принята в штатки, но сегодня некоторые исследователи склоняются к ней на основании собственных наблюдений.

Научные заслуги А.К. Гладковского получили широкое признание среди зарубежных ученых. Он был заочным участником нескольких международных конференций по изучению бокситов, вел широкий обмен научной информацией со многими зарубежными геологами, которые проявляли живой интерес к его исследовательской деятельности.

Научное наследие Андрея Карповича — это больше сотни работ, опубликованных в нашей стране и за рубежом. Широта интересов А.К. Гладковского, его эрудиция, принципиальная требовательность к себе и своим коллегам по работе, преданность идеалам науки могут служить образцом для исследователей.

Он обладал широкой эрудицией и держал дома богатую библиотеку по различным разделам геологии. Когда места в малогабаритной квартире стало не хватать, пришлось заказать емкий новомодный стеллаж, который, увы, не выдержал проверки на прочность и рухнул в ночной тиши под тяжестью фолиантов. Инженер мебельной фирмы долго отказывался оплачивать ремонт, приговаривая, что «нормальные люди столько книг дома не держат».

Для организации на дому научного процесса Гладковский приобрел хороший оптический микроскоп, на котором они работали вместе с женой А.К. Шаровой, также известным геологом и соавтором многих научных трудов. Такой прибор в те годы, был, вероятно, эквивалентен «маленькому ядерному реактору». Его приобретение требовало особого разрешения, а затраты составляли примерно половину стоимости автомобиля «Победа».

Однажды А.К. Гладковский «завалил» на экзамене целую группу. При разборе «полетов» выяснилось, что студенты действительно не подготовились к экзамену. История завершилась благополучно, а один из участников этого экзамена спустя много лет признался, что «более справедливого человека он не встречал». Однажды Андрей Карпович заступился за студента-геолога, которые на волне «оттепели» середины 50-х годов высказались за изменение стиля преподавания общественных наук.

У него не было хобби как такового. Однако стремление держать запас нужных вещей, в частности, наручных часов, можно было считать коллекционированием. Отдавая должное качеству и дизайну отечественных механизмов, считал своим долгом обеспечить часами ближайших родственников по мужской линии. Лучшим подарком самому ученому в семейном кругу считались привозимые из разных городов и стран многоцветные шариковые ручки, которые он тут же пускал в дело.

Уже в зрелые годы стал неплохим автолюбителем. Старался хорошо разбираться и в этой области, изучал технические инструкции, советовался с водителями. А вот экзамен в ГАИ удалось сдать только со второй попытки. Но А.К. Гладковский, любивший и ценивший юмор, часто вспоминал любопытный диалог с инспектором после неудачного экзамена:

— А вы, собственно, где работаете?

— В университете.

— Так вот. Тут вам не университет. Тут думать надо.

Имел массу зарубежных публикаций и приглашений на международные научные конференции и симпозиумы, но фактически так и остался «невъездным». То не успевал быстро оформить нужные документы, то подводило здоровье. В последние годы жизни его включили в состав экспертной группы ЮНЕСКО по оценке мировых запасов бокситов. А за несколько дней до смерти коллеги из Франции прислали на отзыв кандидатскую (по их стандартам — докторскую) диссертацию, поразившую всех невиданным тогда, в конце 70-х, качеством печати и чуть ли не компьютерной графикой. Закончили и отправили отзыв ближайшие сотрудники А.К. Гладковского.

О. ОГОРОДНИКОВ, Л. АНФИМОВ

Дайджест

О нас пишут Октябрь 2002 г.

Год назад вышла в свет и только что пополнила фонд ЦНБ книга Г.А. Месяца «Спаси науку» (М.: Наука, 2001. — 253 с.), сборник статей по проблемам настоящего и будущего РАН. Рецензию С. С. Илизарова на это издание можно прочесть в девятом номере «Вестника Российской академии наук». В фотоальбоме С.Г. Новикова «Портрет интеллекта» (СПб.: Издат. Дом «Светлячок», 2001. — 342 с.) собраны художественные фотопортреты сотрудников Коми научного центра УрО РАН. XX и XXI выпуски «Вестника Коми НЦ УрО РАН» посвящены, соответственно, итогам комплексных проверок институтов Центра за последние годы и материалам II научной конференции «Архивы Уральского отделения Российской академии наук». В дни юбилея академической науки на Урале в Екатеринбургском Доме ученых проходила выставка лучших произведений участников творческих объединений. Сведения об авторах и репродукции их работ собраны в небольшом, но полиграфически изысканном каталоге «Мы рождены для вдохновения» (Екатеринбург, 2002 г.)

В восьмом выпуске «Журнала прикладной химии» — рецензии А.Г. Морачевского на два издания УрО РАН: Чернов Я.Б. Борирование сталей в ионных расплавах / Я.Б. Чернов, А.И. Анфиногенов, Н.И. Шуров. — Екатеринбург, 2001. — 223 с., и Мои-

Обзор публикаций о научной жизни и сотрудниках Уральского отделения РАН составляется на основе проблемно-ориентированной базы данных Центральной научной библиотеки УрО РАН

сеев Г.К. Некоторые закономерности изменения и методы расчета термодинамических свойств неорганических соединений / Г.К. Моисеев, Н.А. Ватолин Н.А. — Екатеринбург, 2001. — 136 с.

Множество публикаций приурочено к 70-летию Уральского отделения. В. Удачин («Уральский рабочий», 4 октября) и Е. Понизовкина («Поиск», №41) сообщают о пресс-конференции в Президиуме УрО РАН. В газете «Вечерний Екатеринбург» 12 октября — заметка о программе юбилейных торжеств. В. Чемезова («Областная газета», 3 октября) и В. Удачин («Уральский рабочий», 12 октября) публикуют интервью В. А. Черешнева об истории и сегодняшних достижениях Отделения. М. Черепанов в газете «На смену!» за 8 октября дает обзор праздничных мероприятий, о том же — материал А. Понизовкина в «Поиске» №40, включающий также информацию о новых лауреатах премий имени выдающихся ученых УрО РАН. В. Удачин и В. Чемезова («Уральский рабочий» и «Областная газета» за 15 октября) рассказывают о праздничном совместном заседании президиумов РАН и УрО РАН, на следующий день и «Уральский рабочий», и «Вечерка» публикуют репортажи с торжественного юбилейного вечера в екатеринбургском Театре оперы и балета. Кроме того, в газете «Вечерний Екатеринбург» за 16 ок-

тября — заметки об открытии мемориальных досок в память крупнейших уральских ученых и о решении переименовать улицу Краснолесье в Екатеринбург в улицу им. С.В. Вонсовского. Руководители РАН, будучи в эти дни гостями столицы Урала, беседовали с мэром А.М. Чернецким о перспективах социального развития Академгородка в Екатеринбурге. Об этом — информация О. Сурганова в «Вечернем Екатеринбург» за 17 октября и сообщение в «Уральском рабочем» за 18 октября.

Ряд материалов освещает научную жизнь Института истории и археологии. С. Погорелов в «Областной газете» за 8 октября пишет о Северном историческом конгрессе, состоявшемся в Ханты-Мансийске в сентябре этого года при участии УрО РАН и в частности ИИА. Заметки И. Цветовой («Уральский рабочий», 10 октября), Д. Стародубцева (там же, 11 октября) и Л. Мининой («Вечерний Екатеринбург», 11 октября) посвящены презентации в этом же институте электронной версии «Энциклопедии Екатеринбурга».

«Областная газета» 11 октября и «Поиск» №40 сообщают о присвоении Институту органического синтеза УрО РАН имени академика И.Я. Постовского. А. Гушин («Областная газета», 11 октября) ведет репортаж с археологических раскопок в Усольцевской пещере под Североу-

ральском, проводившихся при участии лаборатории исторической археологии Института экологии растений и животных. В этом же институте разрабатывается методика реабилитации загрязненных почв для последующего сельскохозяйственного использования, о чем информирует «Вечерний Екатеринбург» 31 октября.

Статья В. Чемезовой («Областная газета», 15 октября) посвящена деятельности лаборатории визуальных систем Института математики и механики. Очерки И. Андрушевской («Вечерний Екатеринбург» за 5 октября) и Р. Печуркиной («Областная газета», 15 октября) — 80-летию Б.Г. Россихина, ветерана Великой отечественной войны, бывшего сотрудника Института электрохимии и УГТУ. Директор Института физики металлов УрО РАН В. Устинов в беседе с Л. Ковальской («На смену!», 15 октября) рассказывает о разработках Института в области высоких технологий и перспективных материалов. В числе соискателей премий Правительства Российской Федерации в области науки и техники за 2002 г. — коллективы институтов металлургии и химии твердого тела. Список всех представленных на этот конкурс работ публикует газета «Поиск» (№43). А. И. Татаркин («Вечерний Екатеринбург», 31 октября) и Л. Минина (там же, 2 ноября) размышляют о проблемах инновационной политики на Урале — в связи с открытием в Екатеринбурге конференции по этим вопросам при участии организаций УрО РАН.

Е. ИЗВАРИНА

Наука Урала

Учредитель газеты
Уральское
отделение
Российской
академии наук

Главный редактор
Застырец
Аркадий Валерьевич

Ответственный
секретарь
Понизовкин
Андрей Юрьевич

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится данных, не подлежащих открытой публикации. Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точки зрения автора. Тем более никакая авторская точка зрения, за исключением точки зрения официальных лиц, не может рассматриваться в качестве официальной позиции руководства УрО РАН.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Переписки с читателями редакция не ведет. При перепечатке оригинальных материалов ссылка на «Науку Урала» обязательна.

Адрес редакции:
620219 Екатеринбург,
ГСП-169

ул. Первомайская, 91.
Тел. 74-93-93, 49-35-90.
e-mail:

gazeta@rgm.uran.ru
официальный сайт
УрО РАН: www.uran.ru

Банковские реквизиты:
ИНН 6660011200
КПП 666001001

ОФК по Кировскому району
(Научно-вспомогательное
учреждение Управление
делами УрО РАН
л/сч 06486050680)
счет 40503810900001000120
ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по
Свердловской области
г. Екатеринбург
БИК 046577001

Офсетная печать.
Усл.-леч. л. 2
Тираж 2000 экз.
Заказ № 6155
ГИПП «Уральский рабочий»
г. Екатеринбург,
ул. Туренева, 13
Дата выпуска: 20.11.2002 г.

Газета зарегистрирована
в Министерстве печати
и информации РФ 24.09.1990 г.
(номер 106).

Подписаться на «НУ» можно
одним из двух способов:
1) уплатить 60 руб. за один комплект на шесть месяцев в кассу Управления делами по адресу Первомайская, 91 (с 14 до 17 ч.);
2) перечислить 60 руб. за один комплект на шесть месяцев по адресу: ПО 620066, для «Науки Урала».
Не забудьте сообщить в редакцию о факте уплаты с приложением вашего адреса.