

НАУКА УРАЛА

ИЮНЬ 2008 г.

№ 13–14 (972)

Газета Уральского отделения Российской академии наук
выходит с октября 1980. 28-й год издания

Общее собрание

Поздравляем

академика Ю.С. Осипова с переизбранием Президентом РАН,
академика В.Н. Чарушина с избранием председателем УрО РАН,
а также вновь избранных членов Академии!

На Общем собрании РАН (26 мая — 2 июня 2008 г.)
на вакансии Уральского отделения избраны:

действительные члены (академики):

— по Отделению нанотехнологий и информационных технологий РАН (специальность «физика наноструктур, нанотехнологии») — **Устинов Владимир Васильевич** (Институт физики металлов);

члены-корреспонденты:

— по Отделению физических наук (специальность «нанотехнологии») — **Иванов Виктор Владимирович** (Институт электрофизики);

— по Отделению биологических наук (специальность «экология и генетика микроорганизмов») — **Демаков Виталий Алексеевич** (Институт экологии и генетики микроорганизмов);

— по Отделению химии и наук о материалах РАН (специальность «техническая химия») — **Ремпель Андрей Андреевич** (Институт химии твердого тела);

— по Отделению энергетики, машиностроения, механики и процессов управления РАН (специальность «машиностроение») — **Дегтярь Владимир Григорьевич** (Государственный ракетный центр «КБ им. акад. В.П. Макеева»).

В ЦЕНТРЕ СОБЫТИЙ



Множество событий — запланированных и неожиданных — вместила в себя майская сессия Общего собрания Российской академии наук 2008 года.

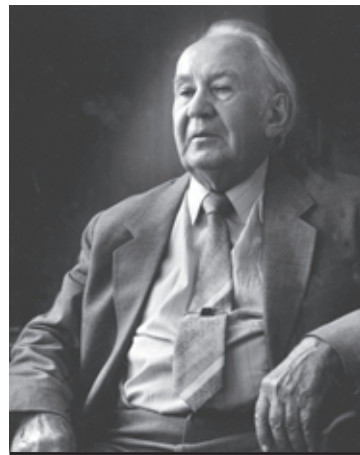
Первое из заседаний высшего органа РАН было посвящено выборам академиков и членов-корреспондентов. Представление претендентов на академические звания в области технических и естественных наук, за которых проголосовали секции и отделения, дискуссий почти не вызвало. Откликнулся только академик Юрий Трутнев, представляющий Федеральный ядерный центр в Сарове.

Он выразил недоумение в связи с тем, что ни одному специалисту из сильного 20-тысячного коллектива саровского ВНИИ экспериментальной физики в этот раз не нашлось места среди членов РАН. Президент РАН Юрий Осипов признал, что с «прикладниками» и в частности с «оборонщиками», для которых в отделениях РАН практически нет вакансий, «надо что-то делать». Возможно, пришла пора создать специальную секцию оборонных проблем...

Как всегда, у участников собрания возникло много вопросов по поводу кандидатов

от Отделения общественных наук, имена многих из которых на слуху благодаря их общественной и политической активности. Выступавшие поставили под сомнение научные заслуги губернатора Хабаровского края Виктора Ишаева и кандидата в иностранные члены РАН бывшего канцлера Германии Герхарда Шредера, ныне одного из руководителей акционерного общества «Северный поток». Ректора Академии народного хозяйства при Правительстве РФ Владимира Мау обвинили в том, что он был правой рукой Е. Гайдара и

Окончание на стр. 3



ПАМЯТИ
академика
П.Л. Горчаковского

— Стр. 8

«МОЛОДЕЖНАЯ»
МЕДАЛЬ РАН

— Стр. 6



ЖИТЬ
С ЦАРЕМ
В ГОЛОВЕ

— Стр. 4–5



Поздравляем!

УКАЗ Президента Российской Федерации

О награждении государственными наградами
Российской Федерации
работников Уральского отделения
Российской академии наук

За большой вклад в отечественную науку и подготовку научных кадров наградить:

Орденом «За заслуги перед Отечеством»
IV степени

Оводова Юрия Семеновича — академика Российской академии наук, директора Института физиологии Коми научного центра

Орденом Почета

Счастливецова Вадима Михайловича — академика Российской академии наук, заведующего лабораторией Института физики металлов, Свердловская область

Чарушина Валерия Николаевича — академика Российской академии наук, заместителя председателя Уральского отделения, Свердловская область

Орденом Дружбы

Романову Ольгу Александровну — заведующую отделом Института экономики, Свердловская область

Медалью ордена «За заслуги перед Отечеством»
II степени

Артемова Евгения Тимофеевича — заместителя директора по научным вопросам Института истории и археологии, Свердловская область

Дементьева Вячеслава Борисовича — заместителя директора по научной работе Института прикладной механики, Удмуртская Республика

Окончание на стр. 2

Поздравляем!

УКАЗ

Президента Российской Федерации
О награждении государственными наградами
Российской Федерации
работников Уральского отделения
Российской академии наук

Окончание. Начало на стр. 1

Дмитриеву Тамару Евгеньевну — заведующую лабораторией Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра

Дьяконову Азу Григорьевну — главного научного сотрудника Института геофизики, Свердловская область

Звягина Сергея Александровича — младшего научного сотрудника Института экологических проблем Севера, Архангельская область

Зубкова Владимира Георгиевича — главного научного сотрудника Института химии твердого тела, Свердловская область

Курмаева Эрнста Загидовича — заведующего лабораторией Института физики металлов, Свердловская область

Присвоить почетные звания:

«Заслуженный деятель науки Российской Федерации»

Байдакову Владимиру Георгиевичу — доктору физико-математических наук, профессору, директору Института теплофизики, Свердловская область

Зайкову Юрию Павловичу — доктору химических наук, профессору, директору Института высокотемпературной электрохимии, Свердловская область

«Заслуженный эколог Российской Федерации»

Безелю Виктору Сергеевичу — ведущему научному сотруднику Института экологии растений и животных, Свердловская область

Президент Российской Федерации

В. Путин

Москва, Кремль, 5 мая 2008 года № 681

Конкурс

Институт горного дела УрО РАН

объявляет конкурсы на замещение вакантных должностей:
— **научного сотрудника** лаборатории активной сейсмоакустики (1 вакансия);

— **научного сотрудника** лаборатории геотехнологических процессов и рудничной газодинамики (1 вакансия);

— **научного сотрудника** лаборатории геопотенциальных полей (1 вакансия);

— **научного сотрудника** лаборатории аэрологии и теплофизики (1 вакансия);

— **младшего научного сотрудника** лаборатории механики горных пород (1 вакансия).

Срок подачи заявления — два месяца со дня опубликования (10 июня). Документы на конкурс направлять по адресу: 614007, г.Пермь, ул.Сибирская, 78а, отдел кадров, телефон (342)216-00-78.

Институт степи УрО РАН

объявляет конкурс на замещение вакантных должностей

— **младшего научного сотрудника** лаборатории биогеографии и мониторинга биоразнообразия по специальности 03.00.24 «Микология» (кандидат наук).

— **младшего научного сотрудника** лаборатории биогеографии и мониторинга биоразнообразия по специальности 03.00.08 «Зоология» (кандидат наук)

Срок подачи документов — два месяца со дня опубликования объявления (10 июня). Документы направлять по адресу: 460000, г.Оренбург, ул.Пионерская, 11., Институт степи УрО РАН, отдел кадров. Справки по телефону: (3532) 77-44-32.

Объявления

ИЗВЕЩЕНИЕ

О ПРОВЕДЕНИИ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА

НВУ «АХУ УрО РАН» объявляет о проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности — нежилых помещений, расположенных по адресу: Екатеринбург, ул. Московская, 217, литер А (помещения 1-го этажа: № 48, 48а и 49).

Общая площадь помещений, предлагаемых в аренду — 53,3 м²
Срок действия договора аренды — с 07.07.2008 по 30.06.2009.
Стартовая (начальная) цена договора аренды — 4100,0 рублей за 1 м² в год, без НДС.

Конкурсные заявки принимаются в письменной форме на бумажном носителе по адресу: 620041, Екатеринбург, ул. Первомайская, 91, ком. 254 в рабочие дни с 9-00 до 17-00 (время местное).

Срок подачи заявок на участие в конкурсе — до 14 часов 00 минут 3 июля 2008 года (время местное).

Окончание на стр. 11

Б.Н. ФИЛИППОВУ — 70 лет

25 мая исполнилось 70 лет известному физико-теоретику, доктору физико-математических наук Борису Николаевичу Филиппову.

С 1960 года, после окончания физико-математического факультета Уральского государственного университета, Б.Н. Филиппов работает в Институте физики металлов (ИФМ) Уральского отделения РАН, в настоящее время возглавляет лабораторию микромагнетизма.

Обладая широким научным кругозором и основательными знаниями методов теоретического исследования свойств магнитно упорядоченных веществ, с первых дней работы в ИФМ он не только приступил к самостоятельным научным исследованиям, но и возглавил группу физиков-теоретиков в отделе теоретической физики. Его первые научные работы были связаны с изучением магнитоакустических явлений, в частности взаимодействия ультразвука с электронами проводимости в металлах. Их результаты позволили раскрыть новое явление эллиптичности ультразвука в металлах, вращение плоскости поляризации ультразвука и теоретически предсказать эффект ее резонансного вращения; построить совместно с К.Б. Власовым и П.С. Зыряновым квантовую теорию поглощения ультразвука электронами проводимости в сильном магнитном поле. Эти результаты явились основой кандидатской диссертации (1964) и открыли широкое поле исследований в области динамики магнитной микроструктуры ферромагнетиков. Благодаря им удалось предсказать существование новых типов поверхностных и квазиповерхностных спиновых волн, совместно с сотрудниками лаборатории ферромагнетизма разработать акустические преобразователи малых габаритов на изгибных колебаниях двухслойных ферромагнитных систем.

Решение актуальных проблем магнитной записи информации, поиски способов повышения ее плотности позволили выявить особенности поведения цилиндрических магнитных доменов в неоднородных магнитных полях и привели к установлению новой возможности управления термомагнитной записью информации путем регулирования параметров слоев многослойных ферромагнитных пленок. Обобщением результатов изучения динамики магнитной микроструктуры ферромагнетиков и резонансных явлений стала доктор-



ская диссертация Филиппова (1980).

В дальнейшем, решая практически значимые вопросы энергосбережения, Б.Н. Филиппов разработал теорию спонтанного зарождения доменных структур в магнитных пленках; совместно с экспериментаторами и учениками — электродинамику ферромагнетиков, учитывающую движение доменных границ и динамическую перестройку доменной структуры в целом; исследовал влияние доменных структур на некоторые резонансные явления в ферромагнетиках. На этой основе была развита новая теория электромагнитных потерь в магнитно мягких металлических материалах, позволившая объяснить многие ранее наблюдавшиеся экспериментальные факты. По результатам работ были опубликованы монографии «Динамические эффекты в ферромагнетиках с доменной структурой» (совместно с А.П. Танкеевым, 1987 г.) и «Доменная структура и магнитные свойства электротехнических сталей» (совместно с В.А. Зайковой и И.Е. Старцевой, 2002 г.).

В последнее десятилетие большое внимание Б.Н. Филиппов уделяет изучению сложной динамики вихревой структуры самих доменных границ в магнитных пленках с различным видом магнитной анизотропии. Знание

этих закономерностей является важным для повышения функциональных характеристик ферромагнитных пленок и расширения возможностей их практического применения в микроэлектронике.

Свои профессиональные знания Б.Н. Филиппов щедро передает студентам, своим ученикам и коллегам. С 1977 года он выступает приглашенным докладчиком на многих всероссийских и международных конференциях, в том числе на Европейской конференции по мягким магнитным материалам и конференции «Интермаг»; на протяжении 20 лет был членом оргкомитета симпозиума по спиновым волнам, организованного в С.-Петербурге под руководством члена-корреспондента РАН Г.А. Смоленского. Он читал лекции студентам Уральского государственного университета по электродинамике, атомной и ядерной физике, магнетизму, с 1989 года — профессор кафедры высшей математики в УГТУ-УПИ. Под его руководством защитили диссертации 11 сотрудников, в том числе 3 доктора наук.

Сердечно поздравляем Бориса Николаевича с юбилеем, желаем крепкого здоровья, дальнейших успехов в научно-педагогической деятельности!

Коллектив Института
физики металлов
Друзья, коллеги

В ЦЕНТРЕ СОБЫТИЙ

Окончание. Начало на стр. 1 занимался идеологическим обоснованием шоковой терапии. Некоторым скептикам показалась странной тема одной из работ ректора МГИМО Анатолия Торкунова «Энергетические измерения международных отношений и безопасности в Восточной Азии».

Представители отделения и руководители РАН встали на защиту ВИП-кандидатов, подтверждая их выдающийся вклад в развитие страны и научный профессионализм. «Мало ли, кого куда засылают судьба!» — в сердцах бросил в неодобрительно шумящий зал вице-президент РАН Геннадий Месяц, «оправдывая» губернаторство В. Ишаева. В результате из всех громко обсуждавшихся кандидатов не прошел только В. Мау. При этом Общее собрание «тихой сапой» забаллотировало заместителя главы Минэкономразвития РФ Андрея Белоусова, председателя Счетной палаты Сергея Степашина, президента Ассоциации российских банков Гарегина Тосуняна, лидера партии «Патриоты России» Геннадия Семигина и директора Института экономики РАН Руслана Гринберга.

Настоящий шок у коллег вызвало столь же тихое, без обсуждения, непопадание в число академиков директора Курчатковского института Михаила Ковальчука. Академик Евгений Велихов обвинил заваливших Ковальчука членов Общего собрания в том, что они «выступили против развития нанотехнологий». Академик Юрий Осипов призвал Михаила Валентиновича «проявить выдержку и мудрость и продолжать работать вместе с Академией на благо страны».

В итоге ряды РАН пополнили 44 академика, 112 член-

коров и 14 иностранных членов. Среди новых действительных членов оказалась одна женщина — Алла Цыбань, специалист в области биоокеанологии, занимающаяся экологией морей российской Арктики. Шесть представительниц прекрасного пола стали членами-корреспондентами.

Во второй, «отчетный», день работы Общего собрания его посетили председатель Правительства РФ Владимир Путин, вице-премьер РФ Сергей Иванов, глава Совета Федерации Сергей Миронов, министр образования и науки Андрей Фурсенко. Руководители государства и Академии говорили о будущем науки в России, обсуждали достижения и проблемы РАН.

Выборы Президента РАН в третий день сессии проходили в жесткой борьбе, которая, впрочем, велась в рамках академических приличий. Все три претендента на высший руководящий пост РАН выступили с программными речами. Юрий Осипов сформулировал основные задачи Академии на ближайшие годы — добиться, чтобы наука стала действенной силой в решении государственных задач, оснастить институты современным оборудованием, углублять сотрудничество с вузами, прикладной наукой и бизнесом. «За последние шесть лет мы прошли очень нелегкий путь», — отметил Ю. Осипов. — Не обошлось без неудач, ошибок и крупных просчетов. Но конструктивное сотрудничество с властью и проявленная нами твердость в отстаивании интересов государства и Академии наук заложили неплохую основу для дальнейшего развития».

Владимир Фортов в своей программной речи изложил главные, на его взгляд, на-

правления реформирования РАН. «Я считаю, что в Академии должно быть больше науки, меньше бюрократизма, конформизма, больше свободы и устойчивости по отношению к внешним воздействиям, больше творчества и мобильности», — заявил он. Другой лозунг В. Фортова: «Преобразования в Академии должны быть сфокусированы на работающем ученом, учитывать его нужды, потребности, интересы». В. Фортов много говорил о путях решения социальных проблем сотрудников РАН и направлениях административной реформы. «Для повышения эффективности нашей работы необходимо поднять роль тематических и региональных отделений Академии наук, научных советов», — заявил кандидат. Он не обошел вниманием также вопросы ротации руководящих кадров (не более двух сроков для руководителей всех уровней) и борьбы с бюрократией в Академии.

Третий кандидат в президенты, Валерий Черешнев, сославшись на то, что его предложения о необходимых изменениях в работе РАН отражены в программе, уделил основное внимание «стратегическим вопросам развития Академии, которые неразрывно связаны с судьбой России». Он провозгласил необходимость осуществления при активном участии РАН государственной программы народо- и природосбереже-



ния. Как председатель Комитета по науке и наукоёмким технологиям Госдумы В. Черешнев рассказал много интересного о работе по правовому обеспечению научной деятельности. Возвращаясь к проблемам РАН, он предложил усовершенствовать систему выборов Президента Академии, введя в практику встречи кандидатов с народом и широкое обсуждений их программ.

Участники Общего собрания, выступавшие в поддержку кандидатов, рассуждали о том, что опаснее для Академии — «прецедент несменяемости» руководства РАН или резкая смена власти на переломном этапе жизни организации. Очень взвешенную позицию занял академик Виктор Садовнический, предложивший уважительно отнестись ко всем высказанным в ходе выборной кампании идеям, провести их подробный анализ, а потом на этой основе сформировать программу нового президента.

По итогам тайного голосования президентом РАН был избран Юрий Осипов. Он набрал 651 голос при необходимых 626 (более 50%). За В. Фортова проголосовали 486 членов РАН, за В. Черешнева — 88. Напомним, избранного главу академии еще должен утвердить на этом посту президент РФ.

На Общем собрании состоялись выборы руководителей региональных отделений РАН и Санкт-Петербургского научного центра РАН. У Сибирского и Уральского отделения новые председатели: соответственно академик Александр Асеев и Валерий Чарушин. По-прежнему руководить Дальневосточным отделением будет Валентин Сергиенко, а СПбНЦ — Жорес Алферов.

Общее собрание поддержало предложенные Юрием Осиповым кандидатуры вице-президентов и членов президиума РАН. Вице-президентов РАН стало десять (до последнего времени было

девять, включая двух исполняющих обязанности). Свои посты сохранили Жорес Алферов, Александр Андреев, Валерий Козлов, Николай Лаверов, Геннадий Месяц, Александр Никипелов. Новыми вице стали Александр Асеев — как председатель Сибирского отделения РАН, Сергей Алдошин, являющийся председателем Совета директоров академических институтов и Научного центра РАН в Черноголовке, Анатолий Григорьев, исполнявший обязанности вице-президента и занимающий пост академика-секретаря Отделения биологических наук, а также ректор МГУ Виктор Садовнический.

После Общего собрания Президент РАН провел пресс-конференцию в ИТАР-ТАСС. В качестве главной задачи Академии на ближайшую перспективу Юрий Осипов определил развитие нанотехнологий. «Каждый четвертый институт РАН в той или иной мере занимается данным направлением, и мы должны принять самое активное участие в осуществлении этого масштабного государственного проекта», — подчеркнул он.

Президент также заметил, что решение Общего собрания, забаллотировавшего Михаила Ковальчука, является ошибочным. «Особенно неправильным я считаю голосование без обсуждения мотивировочной части», — сказал Юрий Сергеевич. Сообщил он и о том, что собирается учитывать предложения своих бывших конкурентов, отметив, что и В. Фортов, и В. Черешнев — по-прежнему в составе избранного Общим собранием Президиума РАН.

Надежда ВОЛЧКОВА,
«Поиск», №23 с.г.

На фото С. НОВИКОВА:

с.1 — академик Ю.С. Осипов дает интервью после переизбрания; с.3 вверху — идет голосование, внизу — зал заседаний переполнен.



ЖИТЬ С ЦАРЕМ В ГОЛОВЕ

19 мая нынешнего года исполнилось 140 лет со дня рождения последнего российского императора Николая II — фигуры трагической и очень важной для понимания судеб страны, всего человечества. Особую роль в жизни Николая Александровича и его близких сыграл город Екатеринбург, в котором окончился их земной путь. Обстоятельства этого события до сих пор порождают горячие споры, привлекают живое внимание ученых, краеведов, политиков, широкой общественности, порождают немало спекуляций, порой откровенно кощунственных. Чего стоит, к примеру, «броская» рекламная фраза, то и дело раздающаяся на свердловском вокзале: «Во время нашей экскурсии по городу вы сможете посетить цирк, зоопарк, место расстрела царской семьи...»

Так кем же был Николай Александрович Романов? Страстотерпцем, пострадавшим за православную веру и Отечество? Слабым политиком, позволившим развалиться Российской империи и допустившим большевистский переворот? Жертвой неумолимых законов истории, поставивших умного и достойного правителя в безвыходную ситуацию?

Прояснить ответы на эти сложнейшие вопросы была призвана научно-просветительская конференция «Император Николай II и его время», прошедшая 19 мая в екатеринбургском Храме на Крови, возведенном на месте печально знаменитого дома Ипатьевых. Организована она была общими усилиями Института истории и археологии Уральского отделения РАН и Екатеринбургской епархии, что само по себе символично. Как отметил в своем вступительном слове сопредседатель конференции директор ИИиА академик В.В. Алексеев, одно дело — порой непримиримые мировоззренческие дискуссии между богословскими и «естественнонаучными» умами и совсем другое — гуманитарная сфера. Здесь без доброжелательного диалога невозможно, особенно по такому вопросу. Российский монарх, причисленный вместе с членами своей семьи к лику святых РПЦ, был наделен не просто властными полномочиями, но и «нравственным бременем долга и ответственности, равнозначным церковному послушанию». Царская власть основывалась на безусловном православном понимании общественного развития. Сопряженность исторического и церковного аспектов этой темы очевидна, и, чтобы разобраться в ней, объединение усилий светских и православных историков необходимо.

Открывая конференцию, другой ее сопредседатель, архиепископ Екатеринбургский и Верхотурский Викентий призвал «отмыть от грязи» имя Николая II, очистить его от домыслов и вранья, сопутствовавших ему еще при жизни. По убеждению Владыки, не мог слабый, бесхарактерный, как его называют, царь поднять страну до таких вершин, к которым она подошла к 1913 году. Опыт дореволюционной России еще как следует не изучен, он часто искажается. Малоизвестные также многие миролюбивые международные инициативы Николая II. Ему, в частности, принадлежат идеи создания нынешних ООН и Гаагского суда. «Надеюсь, что конференция послужит благу Отечества нашего, которое своим трудом созидал государь. Нынешнее поколение должно знать историю своей страны, ее прошлое — ведь без этого нет и не может быть настоящего и будущего», — сказал архиепископ Викентий.

Выступивший следом академик В.В. Алексеев подчеркнул, что от правильного толкования различных аспектов царствования императора

Николая II зависит сама история России, ее влияние на сегодняшний и завтрашний день. Совершенно ясно, что эпоха царствования Николая II является поворотной в развитии страны. Поэтому на осмыслении проблем этой эпохи должны быть сосредоточены усилия многих ученых. Вениамин Васильевич остановился на трех важнейших задачах, которые необходимо решить исследователям. Первая — дать объективную оценку времени правления последнего царя, причем обязательно с учетом не только внутренних, но и внешних факторов, влияния других государств и международной политики. Вторая — проследить логику преемственности между «романовским» временем и Советской Россией, закрыть брешь, образовавшуюся в летописи страны. Такие брешь создаются искусственно, реальная же история была и будет непрерывной. Наконец, третья задача — воспроизвести истинную картину исчезновения царской семьи. Здесь нужна не только «пробирочная», генетическая, но и историческая экспертиза, основанная на современных на-

учных методах и подлинных документах. Часть таких документов, хранящихся за рубежом, до сих пор остаются под завесой секретности. Пока этот вопрос не получит полной ясности, общественность, православный мир будут оставаться в напряжении.

Два доклада, открывших утреннее заседание конференции, вызвали острую дискуссию, что вполне закономерно. Ведь выводы, представленные уважаемыми докладчиками, были практически противоположными. Первое сообщение с полемическим заголовком «Системный кризис России в царствование Николая II — факт или артефакт?» сделал доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН Б.Н. Миронов. С точки зрения Бориса Николаевича, образ николаевской эпохи как упадочнической, бездарной и разорительной для народа сформирован с легкой руки нашей же либеральной интеллигенции, ученых-историков в том числе. Традиция создания негативного образа собственной истории, — а такой традиции нет нигде в мире — зародилась у нас еще во второй половине XVI в. не без влияния агрессивной Польши. Особенно много последователей она обрела к концу XIX — началу XX века. На самом же деле время Николая II было временем расцвета страны — экономического, политического и даже «физиологического». Темпы роста по большинству показателей были одними из самых высоких в мире и сопоставимыми с ев-



ропейскими. Совокупный индекс человеческого развития с 1851 по 1914 г. постоянно повышался. После 1905 года активно начало формироваться гражданское общество, появилась свободная пресса. Главная же причина политического кризиса 1917 года — активность лево-либеральных партий, подрывавших действующую власть в политических целях. С ростом уровня жизни росли и потребности, жажда свобод, которые на тот момент получить было невозможно. Соответственно, системный кризис России второй половины XIX — начала XX в. — миф, в плену которого многие находятся до сих пор.

Совершенно иную картину представил в своем докладе «Николай II: predeterminedность судьбы» доктор исторических наук, старший научный сотрудник Института истории и археологии УрО РАН С.А. Нефедов (соавтор — Питер Турчин, профессор Университета штата Коннектикут, США). На основе мальтузианской демографической теории (Томас Роберт Мальтус (1766–1834) — английский священник и ученый, демограф и экономист, автор теории, согласно которой неконтролируемый рост народонаселения должен привести к голоду на Земле. — Ред.) Сергей Александрович показал, что во второй половине XIX века в России начались процессы, которые не могли не привести к известным последствиям. Население постепенно росло, потребление падало. С 1870-х годов различные регионы периодически переживали голод. Постепенно обострилась проблема «оскудения цент-

ра» страны, появилось 52% «лишних» рабочих. Николай II и его министры положение прекрасно осознавали и пробовали предотвратить последствия. Петр Столыпин своими реформами пытался смягчить ситуацию, однако кризис был неизбежен. В 1905 году опять случился неурожай. Тогда революция отступила, но «брожение» в народе продолжалось. Особенно усилила его первая мировая война, когда началась массовая сдача русских частей в плен, стали разгораться тыловые бунты. Последний российский император видел, что происходит, но ничего сделать уже не мог. Судьба его была predeterminedна...

Разумеется, выслушав две столь взаимоисключающие точки зрения, собравшиеся (и мы в том числе) задались вопросами: откуда такое расхождение в выводах? Насколько совершенны методики, которыми пользовались уважаемые докладчики, какова степень достоверности статистических и других данных, на которые они опирались? Часть ответов была получена на месте, но ясным стало и то, что до единства во взглядах на николаевскую эпоху ученому миру еще далеко. В принципе борьба мнений, разные концепции — это нормально: в конце концов, история — не геометрия, где теорема либо доказывается, либо нет, хотя и там бывают спорные случаи. И все же когда-нибудь хотелось бы узнать «консенсусные», приближающиеся к объективной оценки и выводы — если не нам, то хотя бы российским школьникам, только начинающим самостоятельно мыслить.





К сожалению, на втором, дневном заседании конференции сотрудникам газеты побывать не удалось, приведем лишь названия прозвучавших докладов. Это «Самодержец на распутье: Николай II между Н.Х. Бунге и К.П. Победоносцевым» (В.Л. Светланов, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, Москва), «Николай II и С.Ю. Витте: разработка бюджетной реформы» (П.В. Лизунов, доктор исторических наук, профессор Поморского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Северодвинск), «Николай II и Черная сотня» (О.А. Платонов, доктор экономических наук, генеральный директор АНО «Институт русской цивилизации», Москва). Добавим, что полный сборник материалов конференции готовится к печати.

Третье, вечернее, заседание открыл доклад доктора исторических наук П.В. Акульшина (Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина) «Император Николай II и русская провинция». Точнее, речь шла о связях последнего российского государя и Рязанской губернии, которую он лично посетил в 1903, 1904 и 1914 гг. По мнению докладчика, это были попытки «обратиться непосредственно к народу» в политически напряженные моменты, связанные с выборами в Государственную думу, с началом Русско-японской, а потом и Первой мировой войны. Эту тактику завоевания доверия масс на местах использовали затем строители советского государства. Визиты же Николая II, по утверждению П.В. Акульшина, принесли тому значительный авторитет, и население Рязанской губернии достаточно долго, даже в 1920-е гг., сохраняло к нему лояльность, относилось как к царю-мученику, одновременно, как мы знаем, поддержав советскую власть и формирование подразделений Красной армии.

Доктор исторических наук З.И. Перегудова (Государственный архив РФ, Москва)

представила слушателям «Образ семьи Николая II по личным дневникам и переписке», используя как опубликованные, так и неопубликованные архивные материалы, свидетельства приближенных к семье людей. В ее изложении история отношений супругов Романовых, принципы, на которых строилась семья, религиозность брака, любовь и духовная близость между супругами и между родителями и детьми, мужество в годы ссылки и вплоть до гибели — все это рисует идеальный образ, образец для подражания, хотя над жизнью этой семьи всегда довлела политическая необходимость, и в одном из писем Николай II признавался: «Увы, политика не то, что частные домашние дела. Подлинный учитель в этих вещах — история».

«Социалистическая революция и расстрел Николая II в восприятии патриарха Тихона» — так назывался доклад доктора исторических наук В.М. Лаврова (Институт российской истории РАН, Москва). «Вне православного мировоззрения, — повторил докладчик уже звучавшую мысль, — понять исторический путь России невозможно». В идеале основой исторического исследования он хотел бы видеть «православную духовность в сочетании с академическим профессионализмом» и сопоставлял российские проблемы столетней давности с нынешними. С его точки зрения, системный кризис охватил страну накануне катастрофы 1917 г.: правительство не справилось с экономическими и политическими задачами, политические партии, вместо того чтобы укреплять государственные устои, стремились их расшатать, во всех слоях общества проявлялись черты духовной и нравственной дегенерации. И накануне, и после революции патриарх Тихон не раз высказывал мнение церкви о происходящем в стране, протестовал против кровавых расправ со стороны большевиков, «позорный» Брестский мир, по его мнению,

содержал «зародыши новых войн». Летом 1918 г. он призвал паству осудить расстрел семьи Романовых, но известно, что в том же году церковный Собор так и не осудил этого деяния, да и народ в массе своей — тоже, тогда как патриарх в своих посланиях писал о «великом соблазне чувственных земных благ, которыми прельстился наш народ», отчего «печать проклятия легла на самый народный труд и на все начинания наши». Урок событий 1917 года, по мнению В.М. Лаврова, состоит в том, что «успешным может быть только экономическое развитие, сопряженное с развитием духовно-нравственным».

А.А. Кострюков, кандидат исторических наук и кандидат богословия из православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета в Москве затронул вопрос о царубийстве и монархии с точки зрения высшей иерархии Русской Зарубежной Церкви в довоенный период. В весьма информативном, насыщенном историческими фактами и ссылками на документы докладе предстала эволюция отношения этой церкви к расстрелу Романовых и проблеме их канонизации, а попутно — ее положение в Крыму и взаимоотношения с Белым движением, смена настроений от аполитичности до выраженного монархизма и вновь к сдержанной позиции, соотношение убеждений отдельных иерархов и всего эмигрантского общества. В целом, резюмирует докладчик, политика Русской Зарубежной Церкви выражала последовательную заботу о сохранении хрупкого мира в среде православных эмигрантов из России.

Подводя итог всех трех заседаний, главный научный сотрудник ИИиА УрО РАН Е.Г. Неклюдов особо поблагодарил приглашенных докладчиков и отметил глубину и содержательность сообщений по истории России начала XX века. От себя позволим себе прокомментировать знаменитые стихи Федора Тютчева, вспомнившиеся во время дискуссий в Храме на Крови:

*Умом Россию не понять.
Аршином общим не измерить.
У ней — особенная статья.
В Россию можно*

только верить.

Верить в свою страну, безусловно, можно и необходимо. Но очень хотелось бы научиться понимать ее и умом. Чтобы попробовать жить дальше, следуя народной мудрости, «с царем в голове». Поскольку «без царя», как показывает опыт, получается не всегда складно...

**Подготовили
А. ПОНИЗОВКИН,
Е. ИЗВАРИНА**

ИНВЕСТИЦИИ ДЛЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ

16–17 мая в Екатеринбурге состоялся XIII российский экономический форум с повесткой «Эффективная инвестиционная политика регионов — ключевой фактор устойчивого экономического развития России». Несмотря на такую формулировку, форум сохранил тематическую преемственность — служить дискуссионной трибуной обсуждения перспектив развития страны именно с точки зрения региональных экономик. По мнению организаторов, инвестиционная стратегия — это образ будущей экономики, поэтому значительное внимание было уделено современным технологиям, и прежде всего нанотехнологиям.

Помимо пленарных, форум включал заседания шести секций: «Инвестиционные стратегии регионов как механизм активизации инвестиционной деятельности», «Инфраструктурные проекты в регионе — катализатор инвестиционной активности», «Развитие человеческого потенциала — стратегический приоритет региональной инвестиционной политики», «Финансовые и кредитные инструменты инвестиционной политики», «Стимулирование инвестиционной активности малого и среднего бизнеса», «Роль международного сотрудничества в реализации инвестиционного потенциала регионов». Для свободной дискуссии были организованы пять круглых столов: «Позиционирование региона в глобальной экономике: инвестиционный имидж региона как фактор конкурентоспособности» (его вел директор ИЭ УрО РАН академик А.И. Татаркин), «Региональная политика по развитию и поддержке нанотехнологий», «Ребрендинг территории. Новые точки роста», «Современное бизнес-образование в регионе: как сформировать управленческие команды?», «Деловой совет Шанхайской организации сотрудничества».

Именно с нанотехнологиями связано самое знаковое событие форума: подписание соглашения между правительством Свердловской области и государственной корпорацией «Российская корпорация нанотехнологий» (ГК «Роснано»). Ее гендиректор Леонид Меламед подчеркнул, что это первое соглашение о сотрудничестве, которое корпорация подписала с исполнительными органами региона, подобного пока нет ни в Москве, ни в Петербурге. «Мы будем прилагать усилия только в тех регионах, где есть реальные результаты», — заявил Л. Меламед, а губернатор Свердловской области Э. Россель так отозвался о соглашении: «Мы как минимум станем участниками федеральной программы. А как максимум — лидерами в данной отрасли». Действительно, в Свердловской области уже подготовлена программа развития nanoиндустрии на 2008–2010 гг., которая включает 42 проекта (в них участвуют семь институтов УрО РАН, четыре университета, четыре отраслевых НИИ и почти три десятка промышленных предприятий) и в которую область готова вложить на паритетных началах 370 млн рублей. Задачи финансирования со стороны федерального центра и решает подписанное соглашение.

К проведению форума были приурочены XII специализированная выставка-конференция «Отопление. Вентиляция. Водоснабжение. ЖКХ», V Евро-Азиатский форум «СвязьПромЭкспо 2008» и XI Всероссийский форум молодых ученых и студентов «Конкурентоспособность территорий и предприятий в формирующейся новой экономике».

Наш корр.

На фото С. НОВИКОВА: в работе форума принял участие известный экономист С.Ю. Глазьев, две недели спустя избранный действительным членом РАН



Племя младое

ТРИ В ОДНОМ: СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ

Сотрудники Института экономики УрО РАН кандидаты наук Е.А. Захарчук, О.С. Мариев, В.Л. Симонова получили медаль РАН и премию для молодых ученых по итогам конкурса 2007 года в номинации «экономика» за цикл работ по моделированию управления социально-экономическими системами разного уровня. В прошлом году вышла в свет коллективная монография с одноименным названием — их первая совместная работа. До этого молодые ученые проводили самостоятельные исследования в близких направлениях, публиковали свои результаты в монографиях, препринтах, в журналах «Вопросы экономики», «Экономическая наука современной России», «Вестник УГТУ-УПИ», «International Advances in Economic Research», «Экономика региона», «Журнал экономической теории». В ходе общения выяснилось, что темы, которыми они занимались, не только имеют точки соприкосновения, но и органично дополняют друг друга.

Екатерина Захарчук исследовала теоретико-методологические проблемы управления на мезоуровне, экономическую устойчивость муниципальных образований и регионов, используя элементы теорий бифуркации и катастроф. Олег Мариев занимался моделированием банковского сектора, анализом эффективности и устойчивости функционирования банковских систем, классификацией банков, моделированием банковских кризисов и разработкой оптимальной системы регулирования российского банковского сектора. Виктория Симонова изучала проблемы управления социально-экономическими системами на микроуровне, в частности проблему оппортунизма (поведение экономического агента в соответствии с собственными интересами, которое не ограничено моральными соображениями и противоречит интересам других агентов) как основную причину нарушения устойчивости трудовых отношений на предприятии.

Чтобы свести полученные каждым результаты в одно целое, молодые ученые проделали огромную работу, причем в сжатые сроки. Они постоянно обсуждали идеи друг друга, совместно прорабатывали текст. Это объединение усилий и дало синергетический эффект. На вопрос, в чем он заключается, отвечает старший научный сотрудник центра инновационно-инвестиционного развития ИЭ УрО РАН **Екатерина Захарчук:**

— Коллективная монография — это не механическое сложение отдельных исследований, а наш общий итоговый продукт. Все трое участвовали в написании обоих разделов книги — теоретического, где рассмотрены теоретико-методологические подходы к исследованию экономической устойчивости территорий различного уровня, и прикладного, где представлены наши практические наработки по моделированию процессов управления раз-

личными социально-экономическими системами.

При формировании эффективной стратегии управления в зависимости от уровня социально-экономической системы нужно использовать свои управляющие параметры и механизмы воздействия. Каждый из нас специализировался на изучении «своего» управляющего параметра, а объединение наших подходов позволило рассмотреть процессы управления комплексно, с позиции воздействия на различные составляющие: финансовую, инновационную, инвестиционную, социальную и др. Я в качестве такого управляющего параметра рассматриваю финансовую устойчивость территории, так как именно финансовая подсистема экономики наиболее полно и точно отображает социально-экономические процессы, протекающие в территориальных системах.

Благодаря сотрудничеству нам удалось охватить и все уровни управления — макро, мезо и микро.

Старший научный сотрудник сектора экономико-математического моделирования ИЭ **Олег Мариев** ключевым словом, объединившим исследования трех авторов в одно целое, считает моделирование.

— Нашу работу отличает прежде всего инструментальный — использование современных экономико-математических и эконометрических моделей, а также методов многомерного статистического анализа. Именно применение математического аппарата, точных количественных методов позволяет с высокой степенью достоверности установить взаимосвязи между различными переменными и разработать эффективные стратегии управления для социально-экономических систем разного уровня.

Также математическое моделирование широко применяла третья участница работы научный сотрудник сектора институциональной экономики ИЭ Виктория Симо-

нова. С помощью математических моделей она оценила влияние технологических факторов и институтов управления на оппортунистическое поведение работников и менеджеров, разработала классификацию форм оппортунизма. Использование системы управления внутрифирменными трудовыми отношениями, основанной на двух ключевых принципах разделения факторов, влияющих на уровень оппортунизма, способствует согласованию индивидуальных мотивов и целевых установок отдельных групп и категорий работников и менеджеров с целями и ценностями организации в целом, а значит, служит повышению эффективности функционирования предприятия.

Лауреаты не претендуют на полноту и законченность исследования в области моделирования систем управления, однако надеются, что их работа послужит поводом для широкого обсуждения проблемы. Молодые ученые уверены: устойчивое развитие российской экономики невозможно без упорядочения отношений между различными экономическими агентами, без научно обоснованной стратегии управления различными уровнями экономики и социальной сферы.

Что касается получения престижной академической награды, то молодые экономисты выражают благодарность директору Института экономики УрО РАН академику Александру Ивановичу Татаркину. Без его научного руководства было бы невозможно сделать работу такого уровня и выиграть среди достойных конкурентов.

Поскольку лауреаты — ученые-экономисты, мне показалось интересным узнать их мнение по вопросу реформирования РАН, ведь молодых ученых это касается непосредственным образом.

Екатерина Захарчук: Реформирование Российской



академии наук — процесс сложный и многогранный, однако можно отметить ряд моментов, которые могли бы улучшить работу этой структуры. Прежде всего необходимо поднять статус научных работников: должно быть престижным заниматься наукой. Это увеличит поток молодежи (и не только) в эту сферу, причем как тех, у кого возникает жизненная необходимость идти в аспирантуру, так и тех, кто бесспорно талантлив. Именно на последних нужно делать ставку, поскольку в будущем они возглавят структурные подразделения академических институтов и будут определять перспективные направления научных исследований. На мой взгляд, необходимо внимательней относиться к качеству защищаемых диссертаций — и кандидатских, и докторских. Особенно это относится к работам соискателей, занятым в реальном секторе экономики.

Проводимая реформа высветила еще одну проблему — это возрастная «чистка» академических институтов, в ходе которой люди с огромным научным и жизненным опытом оказываются в трудном положении. В результате при отсутствии работников среднего звена (ушедших из науки в переломный период 1990-х гг.) молодежь остается без необходимого наставничества.

Кроме того, следует установить более тесную взаимосвязь между органами го-

сударственной власти, органами местного самоуправления и наукой таким образом, чтобы фундаментальные исследования были сориентированы на решение социально-экономических проблем конкретной территории и имели прикладной эффект. Особое внимание стоит уделять разработкам региональных институтов, поскольку их сотрудники наиболее сведущи в проблемах развития территорий. И, конечно, необходимое условие успешного реформирования российской науки — достойная оплата труда научных работников, а также стабильность и понятность проводимых реформ.

Олег Мариев: Идея увеличения доли стимулирующих надбавок в оплате труда научных работников, заложенная в пилотном проекте реструктуризации РАН, в целом является перспективной. Экономические инструменты играют приоритетную роль по отношению к административным в любой сфере, в том числе и научной. Кроме того, интересные предложения по привлечению молодых специалистов в научный сектор, в частности по обеспечению их жильем, недавно были озвучены В.В. Путиным на Общем собрании РАН.

**Подготовила
Е. ПОНИЗОВКИНА**

**На фото:
Е. Захарчук после
вручения награды.**

III чтения памяти С.Н. Иванова

С 14 по 16 мая в Институте геологии и геохимии УрО РАН состоялась международная научная конференция «Структурно-вещественные комплексы и проблемы геодинамики докембрия фанерозойских орогенов», продолжившая традицию научных чтений памяти выдающегося уральского геолога, члена-корреспондента РАН Святослава Несторовича Иванова.

Открывая конференцию, академик В.А. Коротеев не ограничился традиционным приветствием, а сделал обстоятельный доклад о жизненном пути и главных научных проблемах, над которыми работал С.Н. Иванов. В докладе подчеркивалось, что С.Н. Иванов был генератором новых идей, многие из которых стали общепризнанными, а другие, опередившие свое время продолжают вызывать дискуссии. В числе дискуссионных остается вопрос о природе докембрийских орогений. Анализ современного состояния этой проблемы был посвящен пленарный доклад А.И. Русина (ИГГ УрО РАН) «Геодинамический цикл С.Н. Иванова и проблема периодизации докембрия». Пульсационный характер геологического развития Земли со спокойными периодами эволюции и вспышками эндогенной активности признается всеми. Гипотеза орогенических циклов, основывавшаяся на парадигме теплового сжатия, связывала этапы эндогенной активности со складчатым орогенезом. Цикл открытия и закрытия океанов Уилсона, сохранивший некоторое подобие с орогеническим, не противоречил концепции полицикличности формирования подвижных поясов. Вопрос о его продолжительности долгое время оставался открытым, но в последние годы в мировой литературе получили широкое распространение представления о «суперконтинентальных циклах» длительностью 400–600 млн лет, характеризующих периоды слияния и расхождения континентальных сиалических масс. Вместе с тем бесспорные свидетельства существования ран-

недокембрийских океанов отсутствуют, а индикаторные океанические формации (офиолиты) обнаруживаются только в позднем докембрии и очень редко. В рифей-вендской предыстории большинства фанерозойских подвижных поясов, и это впервые было установлено С.Н. Ивановым, отсутствуют не только офиолиты и островодужные формации, но и признаки складчатого (коллизийного) орогенеза. Периодические предрифтовые подъемы земной коры («энсиалические орогении») предшествуют формированию осадочных бассейнов, связанных с растяжением, а не завершают их развитие, как это постулировалось гипотезой орогенических циклов. В такой трактовке рифтогенная предыстория палеозойских океанов должна охватывать временной интервал, превышающий миллиард лет, и только такое развитие способно обеспечить эндогенное утонение и разрыв плит. Революционные идеи С.Н. Иванова об отсутствии завершающей рифейский этап байкальской складчатости на Урале и юге Сибири, выдвинутые им 30 лет назад и составляющие основу его концепции эволюционно-направленного развития земной коры в полном геодинамическом цикле, признаются не всеми.

В докладе члена-корреспондента РАН В.Н. Пучкова (ИГ УНЦ РАН, Уфа) обосновывалась мысль о существовании доуральского («Печорского») океана, завершившего свое развитие в позднем венде формированием Тиманского «коллизийного орогена», реликты которого якобы обнаруживаются в западном обрамлении Урала. И

хотя такая интерпретация уральской предыстории находит своих сторонников, фактические данные, использованные для ее обоснования, вызывают сомнения. Отсутствие свидетельств высокобарического метаморфизма, индикаторного для коллизийных орогенов, проблематичность выделения позднедокембрийских офиолитов и развитие в венде-кембрии анорогенных гранитов вступают в противоречия с интерпретациями автора, основывающимися преимущественно на литофациальном анализе рифей-вендских осадочных толщ Тимана. Возможность энсиалической природы Тиманского орогена В.Н. Пучковым не обсуждается.



доклад члена-корреспондента РАН В.А. Верниковского (ИНГГ СО РАН, Новосибирск) был посвящен геодинамике западного обрамления Сибирского кратона в позднем докембрии. На основе анализа палеомагнитных и изотопно-геохимических данных высказано предположение, что во временном интервале 960–630 млн лет пассивная окраина Сибирского кратона трансформировалась в активную, что привело к формированию сложно построенного аккреционно-складчатого орогена. Такая интерпретация вызывает много вопросов. Сходство позднедокембрийских стратиграфических последовательностей Енисейского кряжа с Башкирским стратотипом рифея, на что обращал внимание С.Н. Иванов, а также хорошую коррелируемость магматических и метаморфических процессов с пассивной окраиной Восточно-Европейской платформы сложно увязать с различной геодинамикой. Нет ответа о соотношениях Уральского и Палеоазиатского океанов, реальность существования которого у сибирских геологов не вызывает сомнений. Утвердилось мнение, что фрагменты Палеоазиатского океана сохранились в зоне серпентинито-

вого меланжа поднятия Енганепэ на Полярном Урале. Однако сообщение А.А. Соболевой (ИГ Коми НЦ УрО РАН) с соавторами стало для многих участников полной неожиданностью. Было показано, что глыбы плагиогранитов в серпентинитовом меланже, цирконовый возраст которых трактовался как несомненное свидетельство существования доуральских офиолитов, не содержат признаков океанического происхождения.

Большой интерес участников конференции вызвали сообщения на секции по геодинамике раннего докембрия. В мировой литературе активизировалась дискуссия о преобладающей роли в архее плюм- либо плейтктонических процессов. Плейтктонические реконструкции геодинамики формирования зеленокаменных поясов Беломорской провинции были представлены в сообщениях карельских геологов (А.И. Слабунова, Л.В. Кулешевич, С.А. Светова). Эти исследователи полагают, что имеется много данных, позволяющих говорить о принципиальном сходстве геодинамики архея и фанерозоя. В докладе Е.Н. Терехова (ГИН РАН), вызвавшем много вопросов, обосновывалась идея о ведущей роли процессов растяжения в формировании структур, традиционно трактуемых как свидетельства коллизийных процессов. Эта идея созвучна представлениям С.Н. Иванова, считавшего, что в формировании лика Земли главенствующими были не обстоятельства тангенциального сжатия подвижных поясов, вызванные контракцией, а литосферное растяжение.

Много новых данных было доложено на секции «Геохронологические исследования докембрия». Прежде всего, это результаты изотопных исследований цирконов эффузивных пород машакской свиты, представленные в докладе А.А. Краснобаева (ИГГ УрО РАН) с коллегами из ИГ УНЦ РАН и ВСЕГЕИ. В схе-

мах стратиграфии стратотипического разреза Башкирского поднятия и шкале «Докембрия СССР» положение машакской свиты считалось строго определенным, фиксирующим границу нижне-среднего рифея на уровне 1350 ± 20 млн лет. Новые датировки дают основание полагать, что вулканическая деятельность в Машакском рифте была непрерывной во временном интервале 1538–1337 млн лет, что противоречит устоявшимся представлениям о ее стратиграфическом контроле. Новые докембрийские датировки были получены для метагабброидов Малакского комплекса на Полярном Урале (В.А. Душин и др.) и лерцолитовых массивов Южного Урала (В.С. Попов и др.), что согласуется с представлениями об их доофиолитовой природе. Ю.Л. Ронкиным (ИГГ УрО РАН) с коллегами из Германии были доложены результаты комплексных изотопных исследований раннедокембрийского Тараташского блока, позволившие зафиксировать древнейшее на Урале событие с возрастом 3,5 млрд лет.

Представительной была работа Уральской секции, на которой детально обсуждались проблемы позднедокембрийского мафит-ультрамафитового и гранитоидного магматизма и минерогении палеоконтинентального сектора Урала.

III чтения памяти Святослава Несторовича Иванова прошли вполне успешно. Это констатировали многие участники конференции в своих выступлениях. Дискуссия, завершившая конференцию, убедительно показала, что предложенная оргкомитетам для обсуждения тематика вполне актуальна, а изданные при финансовой поддержке РФФИ материалы будут способствовать дальнейшему совершенствованию исследований в данной области геологических знаний.

А. РУСИН,
зам. председателя
оргкомитета, доктор
геолого-минералогических наук,

Е. ВОЛЧЕК,
ученый секретарь,
кандидат геолого-
минералогических наук.

На снимках:
внизу — докладывает
член-корреспондент РАН
В.А. Верниковский (ИНГГ
СО РАН, Новосибирск);
вверху — в кулуарах конфе-
ренции (слева направо):

А.А. Соболева
(ИГ Коми НЦ УрО РАН),
Н.Б. Кузнецов (ГИН РАН,
Москва),
А.А. Носова (ИГЕМ РАН,
Москва).



Вослед ушедшим

ПАМЯТИ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ ФЛОРЫ

4 июня скоропостижно скончался главный научный сотрудник Института экологии растений и животных академик Павел Леонидович Горчаковский — выдающийся ученый, один из авторитетнейших отечественных ботаников, работы которого по исторической фитогеографии, хорологии, синантропизации растительного покрова Урала вошли в золотой фонд ботанической науки XX века.

П.Л. Горчаковский родился 3 января 1920 г. в Красноярске. В 1935–1940 гг. учился на лесохозяйственном факультете Сибирского лесотехнического института. Именно в эти годы он увлекся ботаникой, изучением лесной растительности Сибири. На формирование его научных взглядов большое влияние оказали труды В.Н. Сукачева, П.Н. Крылова, В.В. Реввердатто, а также участие в крупных сибирских экспедициях под руководством известных ученых-лесоведов, ботанико-географов. Активно, талантливому студенту было поручено самостоятельно провести типологическое изучение лесов Приобья на обширной территории: от Бийска до низовьев рек Чулым и Кать. По окончании института П.Л. Горчаковский был приглашен на работу в Сибирский научно-исследовательский институт лесного хозяйства и лесозащиты и в 1945 г. защитил в Иркутском университете кандидатскую диссертацию на тему «Фитоценологический строй и флористические особенности пихтовых лесов Восточного Саяна».

В 1945 г. Павел Горчаковский переезжает в Свердловск и возглавляет кафедру ботаники и дендрологии Уральского лесотехнического института. В первые несколько лет пребывания на Урале он проводит фитоценологические исследования пихты сибирской и кедра сибирского, связанные с его предшествующей работой в Сибири. Однако Урал с его удивительными высокогорными ландшафтами произвел на молодого ученого огромное впечатление, что и определило направление его дальнейшей работы — изучение растительности высокогорных ландшафтов. Горчаковский проводит обширные экспедиционные исследования в горных массивах Приполярного, Северного и Южного Урала. Их итоги обобщены в его докторской диссертации «Растительность верхних поясов гор

Урала», которую он успешно защитил в 1953 г. в Институте леса АН СССР (Москва). В 1954 г. 34-летнему доктору биологических наук было присвоено ученое звание профессора.

В 1958 г. Павел Леонидович принимает предложение Станислава Семеновича Шварца возглавить лабораторию ботаники в Институте биологии УФАИ, бессменным руководителем которой он оставался на протяжении почти 30 лет. Это были самые счастливые, самые продуктивные годы в жизни лаборатории, принесшие мировую известность ее руководителю.

Этот период одно из главных направлений исследований Павла Леонидовича — изучение закономерностей горизонтальной и вертикальной дифференциации растительного покрова. Многочисленные экспедиции в разных районах Урала, Предуралья и Зауралья позволили выявить специфику высокогорных ландшафтов Урала и, отступив от «альпийского трафарета», разработать оригинальную концепцию зональности и поясности растительности на Урале и прилегающих равнинах. П.Л. Горчаковским (в соавторстве с Б.К. Шишкиным) описан новый для науки вид ясколки — *Cerastium krylovii* Schischk. et Gorczak, в его честь названы несколько видов растений: *Alchemilla gortschakowskii* Juz., *Astragalus gorczakovskii* LVassil., *Hieracium gorczakovskii* Schljak.

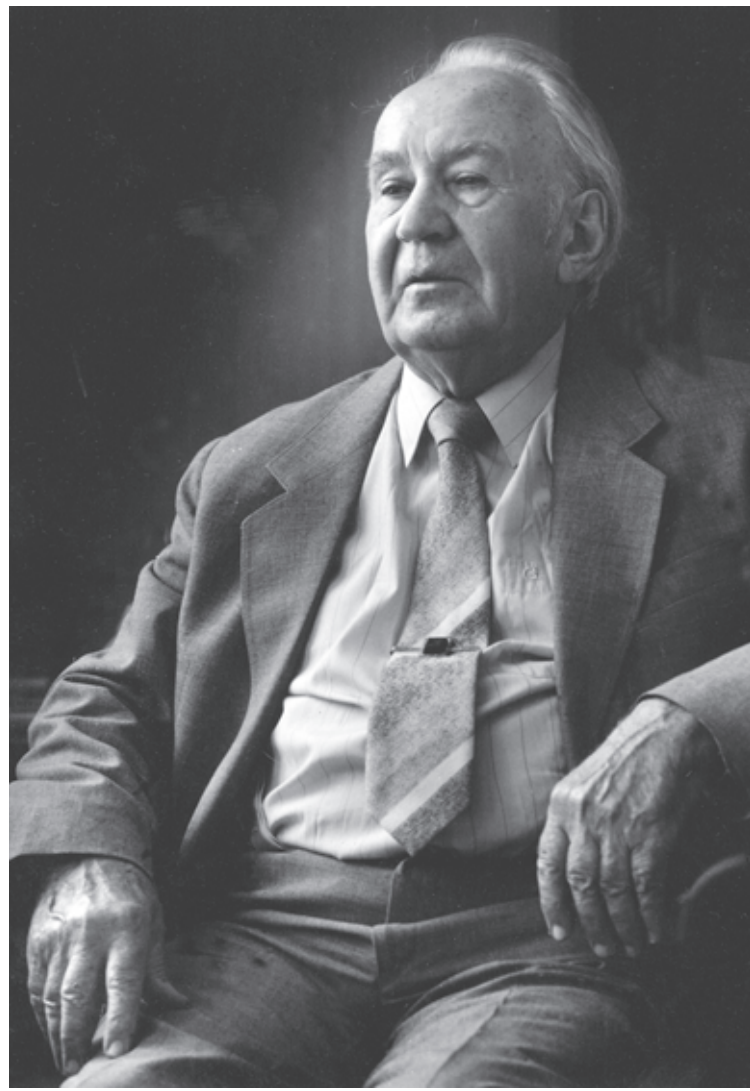
Широко известна монография П.Л. Горчаковского «Растительный мир высокогорного Урала» (1975), в которой дана исчерпывающая характеристика высокогорной флоры. Это одна из лучших в мировой литературе региональных сводок по растительности высокогорий. Еще одна монография, написанная совместно с учеником, ныне известным дендрохронологом доктором биологических наук профессором С.Г. Шиятовым, «Фитоиндикация условий среды и природных процессов в высокогорьях» (1975) посвящена связям растений и сообществ с окружающей средой. Отмечая огромный вклад П.Л. Горчаковского в изучение горной растительности, спортивная экспедиция «Большой Урал-91» назвала в его честь одну из вершин Приполярного Урала — гора Горчаковского.

Большое внимание Павел Леонидович уделял вопросам исторической фитогеографии Урала. Еще в ходе одной из первых экспедиций на Северный Урал он посетил обнажения известняков на реках Ивдель и Тошемке в бассейне р. Лозьвы. Величественные, иногда почти отвесные известняковые утесы, украшающие берега рек и дающие приют многим интересным и редким растениям, в том числе эндемикам и реликтам, поразили его воображение и послужили импульсом дальнейших исследований генезиса уральской флоры. Их результаты изложены в монографии «Основные проблемы исторической фитогеографии Урала» (1969). В ней он убедительно показал значение Уральской горной страны как центра флористического эндемизма, определил важнейшие этапы формирования флоры и растительности Урала и прилегающих равнин от неогена до настоящего времени на фоне меняющихся условий среды. Хотя со дня выхода этой работы в свет прошло почти 40 лет, она не потеряла своей актуальности и остается настольной книгой многих ботаников.

Еще одна из знаковых работ П.Л. Горчаковского — «Растения европейских широколиственных лесов на восточном пределе их ареала» (1968). Тематически с ней связана и другая монография Павла Леонидовича — «Широколиственные леса и их место в растительном покрове Южного Урала» (1972).

Многочисленные экспедиции с целью изучения растительных сообществ береговых скальных обнажений позволили собрать обширные материалы о своеобразной флоре этих уникальных местобитаний. П.Л. Горчаковский пришел к заключению о самобытности каменистых степей, содержащих ряд древних, эндемичных для Урала и Приуралья видов растений.

Широчайший круг научных интересов Павла Леонидовича включал и вопросы ботанической картографии. Совместно с сотрудниками лаборатории им подготовлена уральская часть «Карты растительности Европейской части СССР», «Геоботанической карты Нечерноземной зоны РСФСР», «Карты охраны растительности Нечерноземной зоны РСФСР». Для ряда районов Урала составлены прогнозные карты, отражающие



характер растительного покрова при разных уровнях антропогенных нагрузок, необходимые для рационального использования растительных ресурсов. П.Л. Горчаковским были подготовлены макет, легенда и пояснительный текст к «Карте естественной растительности Европы в масштабе 1:2500000». Сегодня созданная им уральская школа фитоэкологической картографии — одна из наиболее известных в России.

В последние годы П.Л. Горчаковский большое внимание уделял изучению современных тенденций в развитии растительного покрова Урала и Зауралья, вызванных к жизни антропогенными факторами. Им сформулирована оригинальная концепция синантропизации растительного покрова как стратегии адаптации растительного мира к условиям среды, измененным в результате деятельности человека, предложена оригинальная методика оценки ее уровня по доле участия синантропных видов. Большое место в его работах занимают и вопросы охраны растительного мира, сохранения генетических ресурсов и ценофонда растительного мира. В частности совместно с Е.А. Шуровой П.Л. Горчаковский написал монографию «Редкие и исчезающие растения Урала и Приуралья» (1982), самое активное участие он принимал в подготовке Красных книг РСФСР, Среднего Урала, Ямало-Ненецкого автономного округа, Свердловской, Челябинской областей. Он инициатор

крупномасштабных работ по изучению структуры и антропогенной динамики популяций редких растений и мониторингу состояния их популяций. Большая заслуга Павла Леонидовича — разработка теоретических и методических основ ботанического мониторинга, режима охраны и использования эталонных участков растительности.

П.Л. Горчаковского интересовали не только фундаментальные проблемы, но и прикладные вопросы. Он руководил работами по детальному геоботаническому изучению кормовых угодий Среднего и Южного Урала, в ходе которых дана оценка сенокосов и пастбищ, составлена классификация лугов и степей, дана оценка их продуктивности, намечены мероприятия по улучшению и рациональному использованию.

Будучи высокообразованным во многих областях ученым, зная в совершенстве три европейских языка: английский, французский и немецкий, Павел Леонидович легко завязывал научные контакты с зарубежными коллегами, участвовал в многочисленных международных конгрессах и конференциях, читал лекции в университетах Австрии, Франции, Германии, Италии, Швейцарии, Польши, Чехословакии, был членом Международного союза фитоценологов.

В течение многих лет он читал курсы по морфологии и систематике растений, ден-

Презентация

«УРАЛ ПРОМЫШЛЕННЫЙ — УРАЛ ПОЛЯРНЫЙ»: ИДЕОЛОГИЯ, ПОЛИТИКА, ИЛИ ВСЕ-ТАКИ ЭКОНОМИКА?

В конце мая в Свердловской областной универсальной библиотеке им. В.Г. Беллинского состоялась презентация книги В.А. Быковского «Путь к полярным карьерам: Урал промышленный — Урал полярный». Книга выпущена издательством «Баско» в 2008 г., но уже стала лауреатом премии УрФО «Урал промышленный — Урал Полярный».

дрологии, дарвинизму, географии растений и геоботанике в Уральском лесотехническом институте, Уральском государственном университете. С момента создания журнала «Экология» (1970) и до конца своих дней П.Л. Горчаковский был членом редколлегии этого авторитетного издания, входил в состав редколлегии «Ботанического журнала». В 1950 г. он организовал Свердловское отделение Всесоюзного ботанического общества (теперь — Русское ботаническое общество) и стал его первым председателем, которым оставался до 2007 г. Многие годы Павел Леонидович был заместителем председателя диссертационного совета при ИЭРиЖ, членом Объединенного ученого совета по биологическим наукам УрО РАН, членом редакционно-издательского совета УрО РАН.

П.Л. Горчаковский создал активно работающую на Урале и за его пределами школу ботаников-фитоэкологов, в числе его непосредственных учеников — 14 докторов и более 50 кандидатов наук. Созданная им в 1958 г. лаборатория ботаники (теперь лаборатория фитомониторинга и охраны растительного мира ИЭРиЖ УрО РАН) представляет собой сложившееся, активно работающее научное подразделение. За развитие научных исследований и подготовку научных кадров в 1981 г. П.Л. Горчаковскому было присвоено почетное звание Заслуженного деятеля науки РСФСР. В 1990 г. он был избран действительным членом РАН, в 1999 награжден орденом «Знак Почета». В 2001 г. ему присуждена премия РАН имени В.Н. Сукачева. Отмечена его работа и многими премиями, почетными грамотами правительства, губернаторов Свердловской и Челябинской областей.

Жизненный путь, пройденный академиком Павлом Леонидовичем Горчаковским, — пример служения Отечеству, российской науке. И на этом длинном, нелегком пути его верной спутницей была жена Нина Петровна Архипова — выдающийся географ, краевед, автор многих публикаций о природе Урала.

Светлый образ академика П.Л. Горчаковского — выдающегося ученого, педагога, замечательного человека — навсегда сохранится в нашей памяти.

**Президиум УрО РАН,
коллектив Института
экологии растений и
животных УрО РАН,
редакция газеты
«Наука Урала»**

Автор — мэтр г. Муравленко (Ямало-Ненецкий АО), кандидат технических и доктор экономических наук, по первой специальности — эколог, но также и член Союза писателей России, выпускающий уже третью книгу в серии «Популярная энциклопедия Западной Сибири».

Конечно, в строгом смысле это не энциклопедия, а развернутый очерк не столько программы, сколько проблемы «Урал промышленный — Урал Полярный». Но — очерк, по энциклопедическому принципу представляющий некое явление через совокупность его различных аспектов. «Проблемы, поднятые и сформулированные в книге, выходят за рамки чисто экономических и даже политических. И в этом — ее актуальность», — пишет в предисловии директор ИЭ УрО РАН академик А.И. Татаркин. Автор знакомит читателя с географией, геологией, природными ресурсами и экологической ситуацией в регионе, с историей его транспортного освоения и, наконец, с «действующими лицами» и политико-экономическими основаниями нынешнего проекта.

«Этапы освоения природных богатств», «Миф о воспроизводстве природных ресурсов», «Возрождение геологической отрасли», «Кому выгоден проект», «Противники проекта», «Сомнения академических институтов», «Заграница нам не поможет», «Альтернативные подходы», «Частно-государственное партнерство», «Природу не обманешь», «Сравнение с БАМом»... — по первому впечатлению названия небольших главок, составляющих книгу, настраивают на поле-

мический лад или, по крайней мере, побуждают взглянуть на вещи трезво. Не раз автор призывает «остановиться, оглянуться», замечая, например: «Складывается впечатление о существенном преобладании транспортно-ресурсной составляющей проекта... [он] должен быть более глобальным и затрагивать целый комплекс социально-экономических преобразований во всем Уральском регионе. Тем не менее пока доминирует упрощенная позиция. Реализация проекта в таком виде может окончательно превратить Полярный Урал в сырьевой придаток». Но еще в первых строках «Введения» В. Быковский утверждает: «задача поставлена и отступать некуда» — в этом, пожалуй, и пафос, и основная идея книги. Уже освоенные природные ресурсы стремительно исчерпываются, и, если мы действительно хотим экономической независимости России, «нужно, чтобы надежды оправдались, а для этого надо работать много и честно».

Книга написана в популярной форме, но снабжена словариком специальных терминов, хронологией промышленного освоения Урала и Западной Сибири с 1701 г. и списком использованной литературы, включающей труды сотрудников институтов экологии растений и животных, геологии (Коми НЦ) экономики Уральского отделения РАН, а также справочные издания начала прошлого века.

До полной реализации, а следовательно, и до научной оценки результатов программы «Урал промышленный — Урал полярный» еще далеко, тогда как книгу В.А. Бы-



ковского оценить уже можно. Этому и была посвящена презентация в Екатеринбурге, подготовленная как торжество и чествование, но стихийно переросшая в дискуссию: о книге, но больше — о самом проекте.

Первым выступил поэт и прозаик Александр Кердан, много летного сказавший об авторе и напомнивший, что «все большие дела в России начинаются с хорошей книги».

Но уже следующий выступающий вернул аудиторию с неба на землю. Главный научный сотрудник ИЭ УрО РАН доктор экономических наук В.П. Пахомов (на фото внизу) начал с того, что «Урал промышленный — Урал Полярный» — это не экономический, а чисто политический проект, как раз с экономической, а также с социальной точки зрения несущий одни убытки. Все обещанные минеральные ресурсы Полярного Урала — ресурсы «виртуальные», по геологической терминологии — прогнозные, вероятность их обнаружения — порядка 10–15%, а чтобы их должным образом разведать и изучить, нужны десятилетия. Не менее важна экологическая опасность — возможное в случае реализации проекта уничтожение нерестилищ ценных промысловых рыб, а также угроза занятости и другим условиям выживания коренного населения. Нынешнюю пропагандистскую кампанию В.П. Пахомов сравнил с кампанией вокруг проекта поворота северных рек. Тогда здравый смысл все же восторжествовал, надо надеяться, восторжествует он и

сейчас, в этом и должна помочь обсуждаемая книга.

Пространным было выступление писателя и критика В.П. Лукьянина, который говорил о литературных достоинствах и недостатках книги, но затем также высказал свое отношение к проекту: во-первых, сколько можно нам жить за счет невозобновляемых ресурсов — не пора ли начать работать головой? А во-вторых, — продолжал выступающий, — «я не верю, что освоение приполярного и Полярного Урала может быть полностью экологически безопасным. Ну нет сейчас таких технологий!»

В защиту проекта и с похвалами автору выступили руководитель представительства ЯНАО в Екатеринбурге С.И. Шитиков, директор ассоциации «Города Урала» А.М. Ярошевский и доктор философских наук А.П. Ветошкин, связавший проблему продвижения на Север с проблемой экономической безопасности России и необходимостью возрождения патриотического и нравственного отношения к экономическим и политическим начинаниям.

Доктор исторических наук В.Л. Береснев (ИЭ УрО РАН) кратко рассказал об истории исследований ИФАН — УНЦ — УрО РАН «в северном направлении» с 1945 г. «Хорошо, — подчеркнул он, — когда власть, предприниматели и ученые сотрудничают и их усилия дают результат».

В заключение презентации В.А. Быковский поблагодарил выступавших именно за обмен мнениями и атмосферу дискуссии: «Должно состояться общественное обсуждение проекта, для этого и написана книга, а еще — для наших детей. Я в ней выступаю как краевед-летописец: пишу о героях нашего времени. Когда-то я сам участвовал в создании топливно-энергетического комплекса страны. А сегодня мне стыдно за свое поколение — за последние годы мы же ничего не создали! Поэтому главная цель книги — пробудить патриотическое сознание современной ситуации».

С позиций же академической науки патриотизм предполагает глубокое изучение проблемы, точный расчет ресурсов и экономически затрат. Остается лишь примирить и на практике умело сочетать эти тенденции в едином — подлинно государственном — подходе к освоению Севера...

Е. ИЗВАРИНА



Конференция

Форум МОЛОДЫХ ЭКОЛОГОВ

Весной в Архангельске прошла молодежная конференция «Экологические проблемы Севера», организованная Институтом экологических проблем Севера, Архангельским НИЦ УрО РАН, Советом молодых ученых при администрации Архангельской области и получившая финансовую поддержку РФФИ.

В работе форума приняли участие около 200 ученых и специалистов из Архангельска, Коряжмы, Мурманска, Апатитов, Сыктывкара, Петрозаводска, Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Иркутска, Вологды, Улан-Удэ, Благовещенска, Тольятти, Ростова-на-Дону, Сургута и других городов. В сборник материалов вошли доклады ученых из Тронделага (Норвегия), Минска и Гомеля. Участники обсудили широкий круг вопросов в области геоэкологии, химии и технологии природных соединений и анализа объектов окружающей среды, а также вопросы биоразнообразия, социально-экономические проблемы природопользования и экологии культуры, медико-экологические проблемы Севера.

Работа конференции проходила в рамках пленарного и торжественного заседаний и четырех секций. На пленарном заседании были заслушаны доклады молодых ученых Архангельской области, посвященные различным аспектам экологической ситуации в регионе. На торжественном заседании были подведены итоги деятельности отдела аспирантуры в институте. Всего было представлено 10 пленарных, 55 устных и 66 стендовых докладов. Материалы конференции были изданы к началу ее работы.

Впервые молодежная конференция, посвященная широкому обсуждению дискуссионных вопросов по самым разным направлениям современной экологии, проводилась в Архангельске на базе ИЭПС УрО РАН в 1998 г. Уже тогда она вызвала большой интерес и собрала обширный круг молодых ученых, специалистов, аспирантов и студентов из разных регионов России. В сборник «Экология-98» вошли 130 тезисов. Следующая конференция состоялась в 2003 г. (было представлено более 300 тезисов), третья — в 2007 (в сборник «Экология-2007» вошли 194 материала).

На нынешней конференции, посвященной 10-летию открытия аспирантуры в Институте экологических проблем Севера, были подведены итоги работы по подготовке научных кадров. За это время обучение в аспирантуре прошли около 100 человек, 50 успешно ее окончили, кандидатские диссертации защитили 26 человек, большинство из них остались работать в институте. В настоящее время подготовка ведется по 4 специальностям: «экология», «геофизика», «геоэкология», «технология и оборудование химической переработки биомассы дерева, химия древесины». Успехи аспирантов отмечены различными премиями, наградами, в том числе на ежегодно проводимых Ломоносовских чтениях, индивидуальными грантами Фонда содействия отечественной науки в номинации «лучший аспирант РАН» и другими грантами.

О. ЕЖОВ,
ученый секретарь конференции,
кандидат биологических наук

Дайджест

«ОЗВЕРЕНИЕ» МИКРОБОВ

Бактерии сальмонеллы, побывавшие в космосе в условиях невесомости, становятся более вирулентными (патогенными). В научном Центре НАСА мыши, зараженные сальмонеллой из герметичной пробирки с только что приземлившегося «шаттла», погибли втрое быстрее, чем от обычной «земной» сальмонеллы. Причины резкого обострения патогенности уточняются, но главная проблема — не станет ли это угрозой для космонавтов в дальних полетах? Где гарантия, что даже безвредные для человека бактерии не обретут в долгой невесомости неведомо опасные качества?..

«ДАРЫ ЭЛЕКТРОНИКИ»: КУДА ДЕВАТЬ?

Быстрое совершенствование электроники приводит к тому, что в богатых странах все больше морально устаревающих моделей выбрасывают. По данным журнала «Scientific American», в 2005 г. на свалки Америки было выброшено более 2,6 млн. тонн «отслуживших» компьютеров, телевизоров, мобильных телефонов и прочей электроники. Объем выброшенного растет, утилизируется же лишь десятая часть содержащих токсичные вещества «даров цивилизации». Лишь несколько штатов принимают меры по переработке брошенной электроники, федеральный закон отсутствует. Евросоюз решает проблему радикальней: электроники на свалках там почти не увидишь.

Выставка

ЭЛЕКТРОННЫЙ ГОРОД

6-8 мая в Екатеринбурге проходил V Евро-Азиатский форум «Связь-Промэкспо — 2008». Сразу же после открытия форума началась пресс-конференция в формате телемоста с Томском, Красноярском, Петрозаводском, Сургутом посредством удаленной видеосвязи с использованием обычного канала Интернет. Пресс-конференцию, посвященную реализации федеральной целевой программы «Электронная Россия — Электронный город для жителей» проводил председатель комитета связи и информационных технологий администрации Екатеринбурга И.Г. Самсонов. Это мероприятие стало первым значимым событием форума, с него началось празднование юбилейного года в честь 150-летия со дня рождения изобретателя радио А.С. Попова.

В рамках форума проводилась V выставка систем связи и телекоммуникаций «Связь-Промэкспо — 2008» и II выставка современных технологий «URAL INFO — 2008». Предприятия — участники выставки из Екатеринбурга, Москвы, Перми, Санкт-Петербурга, Челябинска и других городов — представили образцы оборудования и услуги, предлагаемые россиянам сегодня, а также находящиеся в стадии разработки и внедрения. История развития телекоммуникационной отрасли была отражена на совместном стенде Музея радио им. А.С. Попова и музеев предприятий связи.

Были проведены международная научно-практическая конференция «Связь-Пром — 2008», круглые столы «Электронный город для жителей» в рамках федеральной целевой



программы «Электронная Россия» и «Состояние и перспективы развития средств связи Свердловской области и города Екатеринбурга: реализация стратегических планов

ОАО «Ростелеком», Научно-исследовательский центр мультимедиа технологий ИММ УрО РАН, институты УрО РАН и другие.

Посетители выставки интересовались материалами для источников тока топливных элементов, жидкометаллическим припоём, новыми материалами для электродов и другими разработками Института химии твердого тела. Стенды Института машиноведения, Института высокотемпературной электрохимии, Института теплофизики и Института механики сплошных сред тоже привлекли внимание производителей телекоммуникационного оборудования. За активное участие в выставках V Евро-Азиатского форума «Связь-Промэкспо 2008» Уральское отделение РАН награждено золотой медалью.

Наш корр.
Фото Т. ПЛОТНИКОВОЙ



Книжная полка

ЧЕМ АКТУАЛЬНА АНТРОПОЛОГИЯ КАРЛА МАРКСА?

Любутина К.Н., Кондрашов П.Н. *Философская антропология Карла Маркса. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2007. — 240 С.*

Стратегия инновационного общества, предложенная руководством России, означает ставку на выявление социокультурных основ креативности личности. В этом смысле актуальна совместная работа академика РАН, доктора философских наук, профессора К.Н. Любутина и аспиранта Института философии и права УрО РАН П.Н. Кондрашова.

Прежде интерес к антропологии Маркса был в нашей стране «крайне минимальным»: идеи рукописей 1844 г., а также 1857–1859 гг. подрывали официальную версию марксистской идеологии; многие фрагменты текстов Маркса были сознательно фальсифицированы.

Авторы книги понимают философию Маркса в триаде: антропология расширяется в социальную философию, а последняя — в философию истории. Работа написана в жанре учебного пособия для студентов-философов с целью развития интереса к антропологической проблематике в структуре философского знания, исходя из текстов именно Маркса. Его учение — «это открытая, творческая философская система, и интеграция ее с другими течениями и направлениями научной мысли не только не нанесет ей никакого ущерба, но, напротив, позволит марксизму развиваться дальше!» [с. 9].

В книге дан анализ концепций сущности человека. Первая группа теорий (антропологический эссенциализм, от слова «essentia» — сущность) утверждает, что сущность человека предзадана отдельному индивиду. Такие теории «фундируются» либо в биологию, либо в теологию, и им присущ объективизм в понимании человека (фрейдизм, социал-дарвинизм — Ж. А. Гобино, Ч. Ломброзо, Л. Гумплович др.). Объективизм питает собой разные формы тоталитарного гуманизма: путь к единой человечности может осуществляться тотальным включением каждого индивида в нивелирующую структуру идеологизированного общества. Вторая группа теорий (антропологический экзистенциализм) утверждает обратное: сущность человека не предзадана извне; существование (existentia) человека предшествует его сущности, которая конституируется в актах выбора, самопроектирования и самоответственности за выбор и проект.

Эссенциализм игнорирует субъективную, а экзистенциализм — объективную, социально обусловленную, стороны бытия человека; если, по эссенциализму, человек завершен, монолитен, остановлен в развитии,

то у экзистенциалистов сущность человека уникальна, разнообразна, неповторима и несравнима, тем самым уничтожается родовая определенность человека; наконец, эти теории антиисторичны.

Авторы раскрывают, как сущность человека модифицируется в актах деятельности и общения в тот или иной период истории; ее видоизменения — «это действительно важное усовершенствование человеческой природы, но ни в коем случае не отказ от нее» (Маркс). Сущность человека — свободная самореализация его творческих сил в актах самодеятельности, в силу чего человек испытывает радость и удовольствие от созидательного самосознания и от признания своей социальной значимости — так можно передать, согласно авторам, позицию Маркса. Самодеятельность — фундаментальный атрибут человека, с которым Маркс связывал перспективу человеческого развития, в первую очередь труда. С такой креативно-антропологической позиции авторы анализируют процессы опредмечивания, овещания и отчуждения, выявляя причины превращения труда в принудительную деятельность, в «работу», в «муку» и «самоутрату». Что и как человека делает, по поводу чего он общается — все это определяет содержание его субъективности, его мысли и чувства, цели и стремления.

Пределом для капитала является узость его экономической формы, сводящей все к единому параметру — стоимостному. Такая редукция вступает в противоречие с социокультурным измерением человека, которое сам же капитал и развивает. Запад умирает, констатирует П.Дж. Бьюкенен, кандидат в президенты США на выборах 1992-го и 1996 годов [См.: Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада. М., 2003]. «Любые попытки преодолеть марксизм, оставить его в прошлом проваливаются до тех пор, пока буржуазная система остается непоколебимой» (Кагарлицкий Б.Ю.). Труд как самодеятельность есть свободная самоосуществление продуктивно-творческих сил субъекта. Он побуждается креативно-антропологическим мотивом и утверждается на такой исторической ступени, когда степень и пределы развития производства определяются «отношением к целостному развитию индивидов» (Маркс), а не соображениями только прибыли, сословного, классового и иного господства.

Содержание рецензируемой книги подводит к следующим выводам.

1. Пора вырваться из клетки политико-экономических стереотипов, утвердившихся за последние 300 лет, и перейти от «хрематистики» (производство и обмен ради накопления стоимостного богатства) к «экономике» в точном смысле этого слова (производство и обмен для обустройства экоса — дома, страны), от спекулятивно-рыночной экономики (максимум прибыли, минимум совести) к экономике креативной (от англ. creative — «творческий», «созидательный»), соединяющей творческое созидание и вещей, и людей, образно выражаясь, и машиностроение, и человекостроение.

2. Креативная экономика — это радостная экономика, в которой труд предстает не как «работа» ради внешних мотивов, ради только заработка, а как «игра физических и духовных сил», как свободное самосознание человека, его способностей. В стратегии инновационного развития страны до 2020 г. принципиально новые технологии и личностное развитие самих работников соединяются в универсальную креативность, в творчество нации, в образ жизни. Креативная экономика есть путь от экономики рыночной к человекоцентрированной, ориентированной не на производство прибыли, а на социальную положительную эффективность, на качество жизни, на воспроизводство целостных индивидов.

3. Стоимостные показатели (налоги и др.) вполне можно использовать как инструмент для измерения эффективности экономики отношением производства к общественным потребностям, к целостному развитию индивидов, к реальным возможностям науки, всей культуры. Экономика при таком критерии предстает как прикладная, практически реализуемая антропология, и на первый план выходит не абстрактный, но конкретный труд как самоцель в силу его креативности по отношению к человеку. Тем самым социальность обретает иные, ценностные критерии жизни, престижности и мышления. Степень и пределы развития производства определяются «отношением к целостному развитию индивидов» (Маркс).

4. В такой экономике откроется «второе дыхание» тружеников, само собой возникнет «мотивация к инновациям». Ибо цель экономики становится ясной каждому. Истоком инноваций могут быть только сами субъекты самодеятельности и такие формы общения, общественных отношений, которые просторны для самодеятельности и адекватны ищущей мысли, этике и эстетике чувств. Реализация стратегии инноваций возможна в рамках креативной экономики. Антропология Маркса актуальна своей креативностью в условиях инновационного стиля деятельности, общения и мышления.

С. ГОНЧАРОВ,
зав. кафедрой философии
РГПУ

О нас пишут

Обзор публикаций о научной жизни и сотрудниках Уральского отделения РАН из новых поступлений в Центральную научную библиотеку УрО РАН

Апрель 2008 г.

В 14-м выпуске газеты «Поиск» имени сотрудников УрО РАН — в списке победителей конкурса молодых ученых-кандидатов наук 2008 г.

Л. Раткин в обзоре XVIII Менделеевского съезда в Москве упоминает доклады сотрудников институтов химии твердого тела и технической химии (журнал «Наноиндустрия», №1).

В 17-м номере газеты «Поиск» Н. Волчкова сообщает о ходе выдвижения кандидатов на пост президента Российской академии наук. В тройку лидеров вошел председатель УрО РАН академик В.А. Черешнев. В «Поиске» №18 — его размышления о необходимости законодательной базы для будущей национальной инновационной системы.

Екатеринбург

Фонд библиотеки пополнил путеводитель «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук» (сост. И.Л. Манькова, Екатеринбург, 2007). 15 апреля в «Областной газете» С. Верещага рассказывает о прошедшей в Екатеринбурге при участии ИИА I Всероссийской научно-практической конференции «Многонациональная Россия: этнология и киноантропология». Перу Л. Гинцель («Вечерний Екатеринбург», 19 апреля) принадлежит полемический репортаж о XI Всероссийской научно-практической конференции «Современная Россия: путь к миру — путь к себе», организованной в Екатеринбурге Гуманитарным университетом. Открывал конференцию доклад академика В.В. Алексеева. VII Татищевским чтениям в Екатеринбурге, состоявшимся также при организационном участии ИИА, посвящены сообщения в газетах «Вечерний Екатеринбург» и «Уральский рабочий» от 5 апреля и заметка О. Зыряновой («Вечерний Екатеринбург», 18 апреля).

В первом номере журнала «Трение и износ» помещен некролог памяти В.В. Харламова — доктора наук, сотрудника Института металлургии, а затем Института машиноведения УНЦ-УрО РАН.

4 апреля в газете «На смену!» в большом интервью академик О.Н. Чупахин (Институт органического синтеза) отвечает на вопросы В. Губарева, а 18 апреля в газете «Вечерний Екатеринбург» помещено интервью директора Института экономики академика А.И. Татаркина.

«Областная газета» за 5 апреля публикует материал о совещании у председателя Правительства Свердловской области по сотрудничеству с Российской корпорацией нанотехнологий. На нем говорилось и о разработках академических институтов.

Л. Хамзиева («Вечерний Екатеринбург», 22 апреля) пишет о VI областном экологическом форуме школьников под патронажем Института экологии растений и животных УрО РАН, а А. Соснов в 16-м номере «Поиска» — о ходе изучения (также при участии экологов) найденного в прошлом году мамонтенка.

Сыктывкар

Вестник РАН в третьем номере, отмечает 70-летие директора Института физиологии Коми НЦ академика Ю.С. Оводова. В 18-м выпуске газеты «Поиск» можно прочесть взятое А. Понизовкиным у академика В.А. Черешнева интервью по итогам IV Северного социально-экологического конгресса в Сыктывкаре.

Уфа

Здесь в прошлом году вышла книга «Директора Института истории, языка и литературы Уфимского научного центра Российской академии наук: к 75-летию института». Несколько лет институт работал в составе Уральского отделения РАН.

Подготовила Е. ИЗВАРИНА

Объявления

ИЗВЕЩЕНИЕ

О ПРОВЕДЕНИИ ОТКРЫТОГО КОНКУРСА

НВУ «АХУ УрО РАН» объявляет о проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности — нежилого складского помещения, расположенного по адресу: Екатеринбург, ул. Мостовая, 67, литер А (помещение № 5).

Общая площадь помещения, предлагаемого в аренду — 616,8 м²

Срок действия договора аренды — с 07.07.2008 по 30.06.2009.

Стартовая (начальная) цена договора аренды — 1320,00 рублей за 1 м² в год без НДС.

Конкурсные заявки принимаются в письменной форме на бумажном носителе по адресу: 620041, Екатеринбург, ул. Первомайская, 91, ком. 254 в рабочие дни с 9-00 до 17-00 (время местное).

Срок подачи заявок на участие в конкурсе — до 10 часов 00 минут 3 июля 2008 года (время местное)

Дом ученых

ПО ЗАКОНАМ ВОЛШЕБНОЙ СКАЗКИ

В предпоследний день мая, в преддверии Дня защиты детей, в салоне екатеринбургского Дома ученых открылась выставка театрального художника Елены Собяниной «Разноцветные вороны».

В «академических» стенах она выглядела, может быть, несколько непривычно, но, безусловно, эффектно. Не только живопись и графика на стенах, но также фантазийные сценические костюмы и лукаво поглядывающие со стен и стеллажей куклы, заслуженные «актеры» представлений новоруральского кукольного театра «Сказ»... — буквально с порога зрители попадали в атмосферу сказки, феерии, а с другой стороны — как бы в таинственный, также с налетом волшебства, мир кулис, гримерок, костюмерного цеха. Таков стиль Собяниной: изящные силуэты, внимание к деталям облика героев спектаклей либо мизансцен в целом, ощущение чуда, превращения — уже в игре линии, в игре света и цвета. Причем это — очень сердечное волшебство, игра с оттенком добродушной иронии, а иногда и грусти.

Все верно, одушевляет, «оживляет» куклу — через движение — прежде всего мастер-кукловод. Но велика и роль художника: Елена Собянина рисует своим персонажам удивительные глаза, те, что — «зеркало души», те, что говорят без слов; у каждого героя по-своему — смеются, плачут, мыслят, лукавят...

Конечно же, и сама экспозиция, и демонстрация кинозаписи фрагментов кукольных спектаклей на ее открытии стали настоящим подарком маленьким гостям Дома ученых. Да и взрослые... Уж настолько ли мы все взрослые, чтобы сходу не включиться в главную игру всех времен и народов — театр?..

Е. ИЗВАРИНА



Соблезнование

Коллектив Института экономики УрО РАН, Ученый совет Института, Объединенный ученый совет по экономическим наукам УрО РАН

выражает глубокое соболезнование

старшему научному сотруднику Института экономики УрО РАН, доценту, бывшему первому заместителю председателя Свердловского Горисполкома **Букину Владимиру Петровичу** по поводу кончины после тяжелой, продолжительной болезни

его жены Лидии Павловны,

с которой он прожил в мире, согласии и любви более 58 лет, и которая всегда была верным другом, мудрым советчиком и надежной опорой в жизни. Мы скорбим вместе с Вами.

Поздравляем!

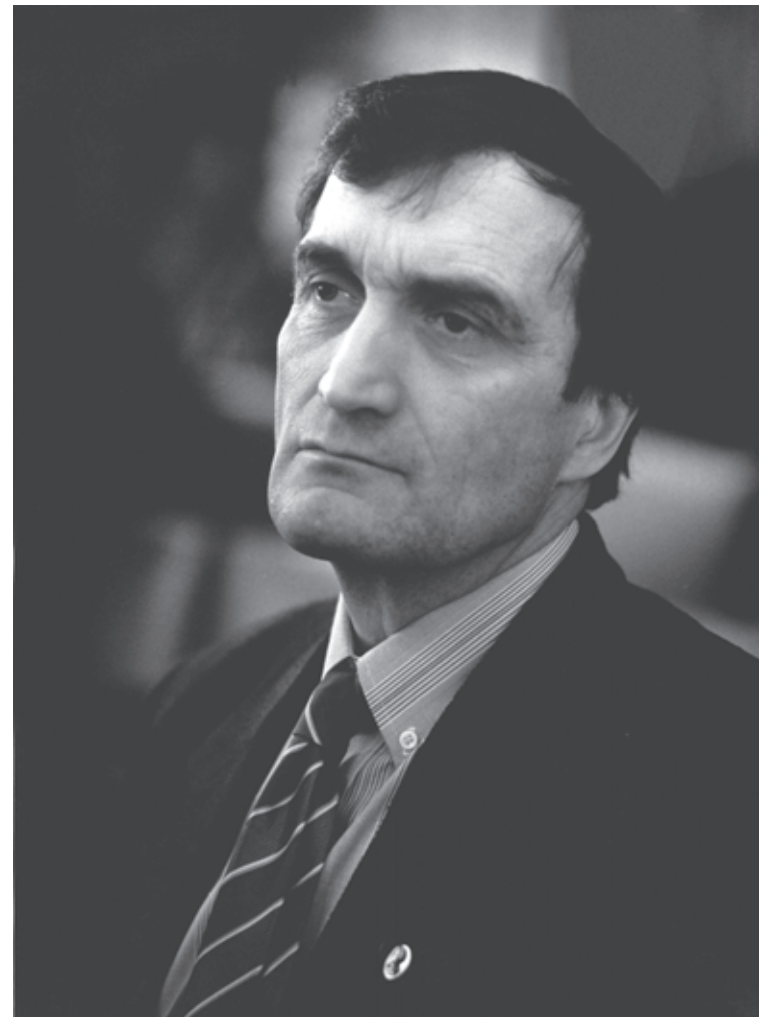
«ЭкоМир» для Ореі буржъя

3 июня в Малом зале Государственной Думы РФ состоялось награждение лауреатов Национальной экологической премии «ЭкоМир», утвержденной 5 лет назад. В номинации «Сохранение биоразнообразия и оздоровление ландшафтов» премию получил оренбургский ученый, член-корреспондент Российской академии наук, директор Института степи Уральского отделения РАН Александр Александрович Чибилев. Этой наградой отмечен его вклад в разработку проекта «Природное наследие Оренбургской области» и создание национального парка «Бузулукский бор».

Конкурс национальной премии «ЭкоМир» проводится в пяти постоянных номинациях: экологическая политика, экологическое образование и просвещение, экологическая наука и технологии, экология и здоровье, сохранение биоразнообразия и оздоровление ландшафтов.

Последняя номинация направлена на реализацию проектов, программ и акций по практическому улучшению ситуации с биоразнообразием в регионах России (сохранение и восстановление редких биологических видов в водных и наземных экосистемах), а также оздоровление промышленных, энергетических, транспортных, сельскохозяйственных и коммунальных ландшафтов.

Природоохранная деятельность Александра Александровича Чибилева хорошо известна как в Оренбургской области, так и далеко за ее пределами. Основными научными результатами его труда стали разработка теорети-



ческих и практических основ современного степеведения и принципов оптимизации степного природопользования; разработка стратегии устойчивого развития степных регионов и концептуальных основ формирования природно-экологического каркаса, создание сети заповедных территорий в земледельческих регионах России и Северной Евразии; им разработаны эколого-экономические обоснования и созданы четыре государственных заповедника, национальный парк и сеть особо охраняемых природных территорий в Южноуральском регионе, а также исследованы проблемы

формирования трансграничного географического пространства в зоне новой (с 1991 года) российско-казахстанской границы и разработаны предложения по формированию еврорегиона приграничного сотрудничества на основе бассейнового принципа (бассейн реки Урал).

Получение Национальной экологической премии — не просто признание заслуг ученого, а и подтверждение того, что он не зря отдает всю свою энергию благородному делу сохранения природного наследия.

**Пресс-служба
Института степи УрО РАН**

Дайджест

СВЕРШИТСЯ ЛИ «НАУЧНЫЙ ПРОРЫВ»?

10 млрд. долларов — такую беспрецедентную сумму из личного состояния пожертвовал король Саудовской Аравии Абдалла на создание университета, равного которому еще не знал арабский мир. Достаточно сказать, что финансировать его обещано на уровне Массачусетского

Технологического Института, одного из самых «дорогих» в США. Это даст возможность оснастить лаборатории новейшей аппаратурой, привлечь достойной оплатой ученых с Запада, и платить стипендии всем студентам, — и юношам, и девушкам. Но самое необычное для строгих саудовских нравов — обещанное будущему университету самоуправление и «глобальная свобода научных

контактов». Вездесущей в королевстве религиозной полиции будет запрещен доступ в кампус на берегу Красного моря, а женщинам там разрешат водить машины (в стране это — табу). Правда, как и следовало ожидать, проект «научного прорыва» уже вызвал гнев и угрозы фундаменталистов.

**По материалам
«Scientific American»
подготовил М. НЕМЧЕНКО**

НАУКА УРАЛА

Учредитель газеты — Уральское отделение Российской академии наук

Главный редактор **Понизовкин Андрей Юрьевич**
Ответственный секретарь **Якубовский Андрей Эдуардович**

Адрес редакции: 620041 Екатеринбург, ГСП-169 ул. Первомайская, 91.

Тел. 374-93-93, 362-35-90. e-mail: gazeta@prm.uran.ru

Интернет-версия газеты на официальном сайте УрО РАН: www.uran.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится данных, не подлежащих открытой публикации. Редакция может опубликовать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точки зрения автора.

Никакая авторская точка зрения, за исключением точки зрения официальных лиц, не может рассматриваться в качестве официальной позиции руководства УрО РАН.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Переписки с читателями редакция не ведет. При перепечатке оригинальных материалов ссылка на «Науку Урала» обязательна.

Офсетная печать.

Усл.-печ. л. 3

Тираж 2 000 экз.

Заказ № 4497

ОАО ИПП

«Уральский рабочий»

г. Екатеринбург,

ул. Тургенева, 13

www.uralprint.ru

Дата выпуска: 10.06.2008 г.

Газета зарегистрирована

в Министерстве печати

и информации РФ 24.09.1990 г.

(номер 106).

Распространяется бесплатно