**Ответ зам. министра Л.М. Огородовой на Обращение**

**Председателя УрО РАН и Председателя профсоюза УрО РАН**

25 мая 2015 г. Председателю Правительства РФ Д.А. Медведеву было направлено обращение Президиума и профсоюза УрО РАН ( смотри в данной рубрике «Обращение Президиума и профсоюза УрО РАН к Председателю Правительства РФ») по поводу проекта приказа МОН «Об утверждении методических рекомендаций по распределению субсидий…», в котором предлагалось: 1. Не утверждать проект ведомственного приказа и 2. Сохранить и усилить систему базового бюджетного финансирования институтов РАН, подведомственных ФАНО.

После этого обращения произошли следующие события: 29 мая состоялась Конференция научных сотрудников, на которой присутствовала Л.М. Огородова. Конференция негативно оценила проект приказа, как разрушающий структуру научных учреждений РАН и приводящий к массовым сокращениям научных сотрудников. (смотри в данной рубрике « Конференция научных сотрудников по реформе РАН») . После Конференции состоялся «круглый стол» с представителями Научно координационного совета, Президиума РАН и профсоюза, на котором было признано, что проект требует серьезной доработки. Кроме того, на встрече руководства ФАНО и профсоюза также было высказано, что данный проект не приемлем (смотри в данной рубрике «Последствия Конференции по реформированию РАН»).

Письмо с нашим обращением к Председателю Правительства РФ было переадресовано в МОН и на него отвечает зам. министра МОН Л.М. Огородова. Приведу краткое содержание ответа с комментариями.

Л.М. Огородова поясняет, как проходят ведомственные нормативные акты:

« Необходимым этапом разработки ведомственных нормативных актов, направленных на преобразования в сфере науки, является их широкое общественное обсуждение с научным сообществом. **В настоящее время методические рекомендации существуют в формате проекта и будут утверждаться только после обсуждения и согласования позиций, представленных от активно работающих ученых, профсоюзов и т.д.».**

Во исполнение этого необходимого этапа общественного обсуждения проект методических рекомендаций был выставлен на сайте <http://regulation.gov.ru> . Причем, на обсуждение отводилось 2 недели !

Л.М. Огородова комментирует результаты этого общественного обсуждения:

**«По результатам проведения общественного обсуждения с 14 апреля по 29 апреля 2015 г. замечания на проект методических рекомендаций поступили лишь от Профсоюза работников РАН, которые, в свою очередь, содержали вопросы, затронутые в обращении. Следует отметить, что Минобрнауки России испытывает дефицит конструктивных предложений от научного сообщества на предмет совершенствования методических рекомендаций.»**

Вот так… На судьбоносный для РАН проект приказа не откликнулся никто, кроме профсоюза РАН.

«Тем не менее, в целях проведения публичного обсуждения вопроса о новых подходах к финансированию научных исследований, заложенных в методических рекомендациях, с наиболее активной частью научного сообщества на заседании Совета по науке Минобрнауки России, которое состоялось 23 июня 2015 г. были приглашены представители Общества научных работников, Комиссии общественного контроля в сфере науки, Профсоюза работников РАН и др.

**В соответствии с предложениями, полученными в ходе заседания, методические рекомендации дорабатываются и в ближайшее время будут представлены на повторное общественное обсуждение.»**

Таким образом, МОН не отказывается от «методических рекомендаций» поскольку :

« Одной из основных задач внедрения новой модели формирования государственного задания в сфере науки, отраженной в методических рекомендациях, является развитие системы инструментов финансирования науки на конкурсной основе. При сохранении общего объема финансирования обеспечения государственного задания в сфере науки новый подход к его распределению на конкурсных принципах обеспечивает концентрацию выделяемых бюджетных средств на ведущих исследователях, наиболее результативных структурных подразделениях ( научных лабораториях), а также высоко востребованной научной инфраструктуре.»

В первоначальном варианте «методических рекомендаций» предлагалось 75% бюджетных средств распределять на конкурсной основе посредством внутренних конкурсов (конкурс между лабораториями одного института) и внешние конкурсы (конкурс с лабораториями других институтов). Судьба проигравших конкурс (а их будет немало) – очевидна. А.Р. Хохлов предлагает вводить конкурсное распределение бюджетных средств постепенно. В первый год – 20%, на следующий год – 40%, а затем - 60%. То есть, чуть помедленнее, но с тем же итогом.

В заключении :

« Методические рекомендации определяют принципы и основные направления, которыми следует руководствоваться федеральным органам исполнительной власти при распределении субсидий на выполнение государственного задания в сфере науки. **Вместе с тем, документ носит рекомендательный характер, и федеральные органы исполнительной власти при разработке на основе методических рекомендаций ведомственных нормативных актов вправе обоснованно изменить определенные параметры государственного задания.»**

Вот, разве что на это остается уповать. Надеяться, что ФАНО, которое не раз заявляло об ослаблении кадрового состава РАН в 90-е годы и сокращений по «пилотному проекту», не допустит обрушения РАН.