**Конференция научных сотрудников о реформах в РАН**

Появление в последнее время документов и инициатив со стороны ФАНО и МОН, продолжающих линию по реформированию РАН, всколыхнуло научную общественность. Первым отреагировал профсоюз РАН, обозначив на Общем Собрании РАН разрушительные последствия для РАН введение в действие этих документов. Профсоюз направил Обращение к сотрудникам РАН с призывом не оставаться безучастными к судьбе российской науки. 21 мая по поручению Президиума УрО РАН, директоров и председателей профкомов институтов Председатель УрО РАН В.Н. Чарушин и Председатель совета профсоюза УрО РАН И.А. Козлова направили письмо в адрес Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева с просьбой не утверждать проект приказа МОН « Об утверждении методических рекомендаций по распределению субсидий…». Масло в огонь подлило появление проекта приказа ФАНО «Изменения, вносимые в Порядок составления и утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности федеральных государственных учреждений, находящихся в ведении ФАНО…», в котором предлагается изменить «План федерального государственного бюджетного учреждения» на «План федерального государственного автономного учреждения», а это две большие разницы.

В связи со сложившимися обстоятельствами профсоюз РАН и протестное движение «1 июля», возникшее при принятии закона № 253 (О реформировании РАН ), решили провести 3-ю Конференцию научных сотрудников 29 мая в Москве в Большом зале Президиума РАН.

В Конференции приняло участие более 1000 представителей научного сообщества Москвы и регионов, Президент РАН В.Е. Фортов, руководители движения «1 июля» В.А. Рубаков и Захаров В.Е., Председатель профсоюза РАН В.П. Калинушкин, со стороны ФАНО Зам. Руководителя ФАНО Медведев А., со стороны МОН Зам. министра образования и науки Огородникова Л. и соавторы скандального проекта приказа «О методических рекомендациях …» А.И. Иванчик и Ю.Ю. Ковалев. То есть противостоящие стороны были достаточно представительны.

Выступившие академики В.А. Рубаков и Стишов С.М., прежде всего, отметили неясность целей объединения разных институтов (структуризация) и выразили обеспокоенность последующим статусом их автономности, что приводит к полному растаскиванию Академии наук, предлагали сохранить базовое финансирование институтов, поскольку конкурсное финансирование «убьет науку в регионах».

В.Е. Фортов отметил важность проведение такой Конференции, на которой можно услышать голос самих научных сотрудников и их отношение к новым этапам реформирования. Он отметил важную роль, которую сыграл профсоюз РАН и движение «1 июля», которые сумели «…изменить величину и направление вектора реформ». Он отметил важность принятия на законодательном уровне положения о разграничении полномочий РАН и ФАНО, в котором бы закреплялось за РАН научное руководство институтами.

Если академики высказывали свою обеспокоенность реформами, затрагивающими структуру РАН и управление институтами РАН, то профсоюз отстаивал интересы научных сотрудников, которые существенным образом затрагиваются в «Методических рекомендациях по распределению субсидий». Член Центрального Совета профсоюза Е. Онищенко привел подробный анализ этого документа, согласно которому 75% финансирования должно проходить на конкурсной основе, что неизбежно приведет к разрушению республиканских и региональных научных центров. Введение института ведущих (выдающихся) ученых и предлагаемая система окладов сотрудников (без увеличения бюджета РАН) приведет к массовым сокращениям сотрудников в 3-4 раза. Председатель профсоюза РАН В.П. Калинушкин не только обосновал невозможность принятия «Методических рекомендаций», но и предложил конкретные меры. Он отметил, что существующую систему оплаты труда, которая была введена ФАНО только в этом году, - нужно оставить, поскольку 80% бюджета институтов составляет базовая (оклады) заработная плата. Любое перераспределение в этой части бюджета будет связано с потерей рабочих мест, а мы и сейчас на 23 месте в мире по числу исследователей на 10000 населения. Поддержка выдающихся ученых и лабораторий осуществляется и сейчас в рамках конкурсов РФФИ, РГНФ, РНФ, Программ Президиума и отделений РАН. Ссылка авторов документа на майские Указы Президента РФ – лукавство, поскольку авторы рассматривают повышение заработной платы только за счет бюджетного финансирования, а на самом деле повышение заработной платы научных работников к 2018 г. в 2 раза по отношению к средней зарплате в регионе предполагается из всех источников и в настоящее время во многих регионах выполняется**. В Указе Президента РФ ничего не говорится о сокращениях рабочих мест для достижения нужных показателей. Поэтому действия чиновников ничто иное, как дискредитация Указов Президента РФ.**

Если уж ссылаться на известные Указы, то там говорится, что финансирование науки к 2015 г. должно быть доведено до 1.77% от ВВП. Но эти планы - сорваны. Поэтому В.П. Калинушкин предложил обратиться к Президенту РФ с предложением восстановить план финансирования науки.

Председатель профсоюза отметил, что в развитых странах расходы на науку составляют 3% от ВВП, причем 2% поступают от частных компаний и корпораций. Но ведь это происходит только потому, что им предоставляется в этом случае льготное налогообложение. В.П. Калинушкин предложил обратиться в Государственную Думу – ввести льготное налогообложение в случае финансирования научных исследований.

Присутствующие на Конференции разработчики «Методических рекомендаций» в своих выступлениях, в основном, вступили в полемику с профсоюзом. Так Иванчик А.И. (Совет по науке при МОН) упирал на то, что конкурсное финансирование ведущих групп или ученых не позволит директорам вмешиваться в финансирование тех или иных тематик. А. Иванчик пояснил, что 15% бюджета на финансирование ведущих ученых предлагается не от бюджета института, а от бюджета ФАНО. А это означает, что многие региональные и республиканские научные центры, где число ведущих ученых будет значительно меньше, чем в Центральной части РАН, этих денег вообще не получат. Причем, как следует из «Методических рекомендаций» ведущий ученый, которого не устраивают условия в своем институте, может со своей субсидией уйти в другой институт. Итак, 75% финансирования института становятся неподконтрольными директорам. Он предложил отказаться от внутренних конкурсов (т.е. в институтах), поскольку « … все равно вопрос отбора научных коллективов, которые будут выполнять данные тематики будет решаться директором». А как же права и обязанности директора, утвержденные ФАНО!? МОН, таким образом, определяет структуру и финансирование институтов, но ведь это территория ФАНО ! Однако, в выступлении зам. Руководителя ФАНО А.Медведева по этому поводу не было сказано ни слова. А Медведев, в основном, говорил о структуризации. Существует уже 36 проектов, которые предложены РАН и регионами. Говорил, что это необходимо делать, а иначе такие организации, как Минздрав, Росатом, Роскосмос, Минсельхоз и другие растащат наши институты. Мораторий заканчивается. Но почему растащат – на объяснил.

Наконец, зам. министра образования Л. Огородова отметила полезность такой конференции, на которой можно было услышать позицию самих научных сотрудников. Отметила, что документы, которые встретили такое бурное обсуждение, только еще выставлены в интернете и не приняты, не утверждены. «Поэтому, мы предлагаем выделить представителей конференции для того, чтобы работать вместе». Ну вот, это уже теплее.

Конференция достигла своей цели. Высказала представителям власти свое мнение о новых шагах в реформировании РАН. Услышат ли ? Поживем – увидим.